

**INFORME  
EVALUACIÓN FINAL DEL  
PROYECTO APICULTURA Y  
GENERACIÓN DE EMPLEO EN  
LAMBAYEQUE (IDESI  
LAMBAYEQUE)**

**JUDITH DÍAZ**

**CEPES  
FEBRERO 2015**



## INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	09
2. OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA.....	10
OBJETIVO PRINCIPAL.....	10
OBJETIVOS SECUNDARIOS.....	10
3. METODOLOGÍA.....	11
3.1. MARCO TEÓRICO.....	11
3.2. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	11
3.2.1. Información Secundaria.....	11
3.2.2. Información Primaria.....	12
3.3 DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA.....	12
3.3.1 Programa del trabajo desarrollado.....	15
4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	15
4.1. CONTEXTO DE EJECUCIÓN.....	16
4.2. OBJETIVOS Y COMPONENTES DEL PROYECTO.....	16
4.3. POBLACIÓN OBJETIVO.....	17
4.4. EL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.....	17
4.5. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA.....	22
5. RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN FINAL.....	26
5.1. EFICACIA DEL PROYECTO.....	26
5.2. INDICADORES DE PROPÓSITO.....	29
5.3. INDICADORES DE RESULTADO.....	34
Resultado 1.....	34
Resultado 2.....	39
Resultado 3.....	41
5.4. PERCEPCIÓN DEL PRODUCTOR SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO .....	43
6. CONCLUSIONES.....	45
7. RECOMENDACIONES.....	46

## ANEXOS

### REGISTRO FOTOGRÁFICO

## LISTA DE CUADROS

CUADRO N° 01. INFORMACIÓN SECUNDARIA DISPONIBLE UTILIZADA  
CUADRO N° 02. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA  
CUADRO N°03. DISTRIBUCIÓN DEL UNIVERSO DE BENEFICIARIOS.  
CUADRO N°04. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO MÍNIMO DE MUESTRA  
CUADRO N°05. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA EN LA EVALUACIÓN FINAL  
CUADRO N°06.PONDERADORES POR DISTRITO  
CUADRO N°07. DATOS DESCRIPTIVOS DEL PROYECTO  
CUADRO N°08. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA SEGÚN LUGAR DE INTERVENCIÓN  
CUADRO N°09. MARCO LÓGICO  
CUADRO N°10. POBLACIÓN BENEFICIARIA POR DISTRITO Y SEXO, SEGÚN PROMEDIO EDAD  
CUADRO N°11. NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR DISTRITO  
CUADRO N°12. COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES POR DISTRITO  
CUADRO N°13. CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS DE LOS BENEFICIARIOS POR DISTRITO  
CUADRO N°14. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL DE LOS BENEFICIARIOS POR DISTRITO  
CUADRO N°15. INGRESO MENSUAL DE LA FAMILIA EN OTRA ACTIVIDAD POR DISTRITO  
CUADRO N° 16. BENEFICIARIOS QUE PARTICIPARON Y APLICARON LAS CAPACITACIONES POR TIPO DE COMPONENTE  
CUADRO N°17. EMPLEOS ANUALES EQUIVALENTE AL FINAL DEL PROYECTO  
CUADRO N°18. NÚMERO DE PRODUCTORES POR TIPO DE CAMPAÑA  
CUADRO N°19. TOTAL DE JORNALES ANUALES POR CAMPAÑA, SEGÚN TIPO DE ACTIVIDAD  
CUADRO N°20. INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL POR TIPO DE PRODUCTO APÍCOLA  
CUADRO N°21. INCREMENTO DEL INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL  
CUADRO N°22. INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL EN LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL PRODUCTOR  
CUADRO N°23. OTRAS ACTIVIDADES APÍCOLAS POR DISTRITO  
CUADRO N°24. JORNALES TOTALES INCREMENTALES  
CUADRO N°25. NÚMERO DE COLMENAS Y ALZAS POR COLMENA, POR DISTRITO  
CUADRO N°26. PRODUCCIÓN DE MIEL (TN) AL FINALIZAR EL PROYECTO  
CUADRO N°27. PRODUCCION DE POLEN POR DISTRITO  
CUADRO N°28. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR DISTRITO  
CUADRO N°29. CAPACITACIÓN EN BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN  
CUADRO N°30. NÚMERO DE PRODUCTORES POR TIPO DE REINA UTILIZADA, POR DISTRITO  
CUADRO N°31. NÚMERO DE COLMENAS, REINAS MEJORADAS Y ALZAS POR DISTRITO  
CUADRO N°32. NÚMERO DE ALZAS INSTALADAS  
CUADRO N°33. PRODUCCIÓN DE POLEN POR COLMENA POR DISTRITO  
CUADRO N°34. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR COLMENA POR DISTRITO  
CUADRO N°35. LUGAR DONDE PROCESA LA MIEL POR TIPO DE ENVASE  
CUADRO N°36. PRODUCCIÓN DE MIEL QUE VENDIO POR TIPO DE ENVASE  
CUADRO N°37. APLICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN  
CUADRO N CUADRO N° 39. PRODUCTORES QUE IMPLEMENTAN HERRRAMIENTAS EMPRESARIALES POR DISTRITO °38. APLICACIÓN DE HERRAMIENTAS EMPRESARIALES  
CUADRO N°40. REGISTRO DEL PRODUCTO EN INDECOPI POR DISTRITO  
CUADRO N°41. CANTIDAD (Kg.) COMERCIALIZADA POR LA ORGANIZACIÓN POR DISTRITO SEGÚN PRODUCTO  
CUADRO N°42. COMERCIALIZACIÓN DEL PRODUCTO POR LA ORGANIZACIÓN POR DISTRITO  
CUADRO N°43. PERCEPCIÓN DEL PRODUCTOR SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO

## **LISTA DE GRÁFICOS**

GRÁFICO N°01. PRODUCCIÓN DE MIEL (TN) SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

GRÁFICO N°02. PRODUCCIÓN DE POLEN SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

GRÁFICO N°03. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

GRÁFICO N°04. PORCENTAJE DE VENTAS DE MIEL, POLEN Y PROPOLEO

GRÁFICO N°05. RENDIMIENTO PROMEDIO POR COLMENA, SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

GRÁFICO N°06. PRODUCCIÓN DE POLEN POR COLMENA (kg.), SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

GRÁFICO N°07. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR COLMENA SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo N°1. Padrón de Beneficiarios.

Anexo N°2. Cuestionario Aplicado.

Anexo N°3. Mapa del Ámbito de Intervención.

Anexo N°4. Informe de Trabajo de Campo.

## **RESUMEN EJECUTIVO**

### **Objetivo**

Realizar la Evaluación Final del proyecto “Apicultura y generación de empleos en Lambayeque” midiendo los logros de 26 indicadores propuestos por el marco lógico del proyecto.

### **Metodología**

Se aplicó técnicas cuantitativas y cualitativas. Se hizo uso de información secundaria, el padrón de beneficiarios, reportes e informes de monitoreo internos y externos, entrevistas a los actores que intervinieron en el proyecto. Se obtuvo información primaria de los beneficiarios a través de la aplicación de una encuesta y entrevista a dos beneficiarios y al jefe del proyecto.

La encuesta aplicada contiene los indicadores propuestos en el marco lógico; datos generales del beneficiario, actividad económica principal, estructura e ingresos de la familia, datos de producción de miel de abeja, producción de subproductos de miel, tipo de reina, organización de productores, formas de comercialización, gestión empresarial, financiamiento, uso de mano de obra al finalizar el proyecto, destino de la producción de la miel de abeja, capacitación y percepción sobre el cambio de clima.

El fin último del proyecto es “Promover el desarrollo de capacidades para la generación de empleo en 3 distritos de Lambayeque.” y su propósito es lograr el “Mejorar la competitividad de la apicultura como fuente de generación de ingresos y empleo en los distritos de Mórrope, Olmos y Salas”. Su marco lógico presenta tres componentes:

1. Mejorar el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y utilización de mayor número de alzas en las colmenas.
2. Productores apícolas han mejorado la gestión empresarial de sus negocios apícolas
3. Productores asociados se articulan ventajosamente al mercado

### **Resultados**

#### **Características generales del beneficiario**

Los resultados expandidos a 450 beneficiarios muestran que la mayoría de los beneficiarios son hombres (78%) y en menor porcentaje mujeres (22%) y presenta un promedio de edad de 47 años, para el caso de los hombres 48 y para las mujeres 44.

En cuanto al nivel de educación se encontró que la mayoría de los productores (96%) sabe leer y escribir y el 47% de ellos alcanzó el nivel de primaria completa.

La composición de los hogares del productor la conforma un promedio de 4 personas.

El tipo de vivienda de todos los beneficiarios es independiente (100%), y su estructura se caracteriza por tener sus paredes exteriores en mayor porcentaje de adobe (82%), la mayoría de las viviendas mantienen el piso de tierra (82%), y son cubiertas con techo en mayor porcentaje de calamina (96%). El promedio de habitaciones en las viviendas de los beneficiarios es de 3 cuartos.

Para el 53% de los entrevistados la actividad económica principal es la agricultura, seguida con 21% por la actividad de peón. Para el 9% de beneficiarios la apicultura es la actividad económica principal.

El beneficiario reportó que obtuvo un ingreso promedio mensual familiar en otras actividades económicas aparte de la actividad apícola de S/. 949.85.

### **Capacitaciones**

Para analizar los resultados se sumó las respuestas dadas a “Si aplica” más “A veces aplica” para conocer cuántos beneficiarios aplicaron lo aprendido, se encontró que en promedio 396 (88%) asistieron a todas las capacitaciones de los 3 componentes y de ellos el promedio de 273 (61%) respondieron que aplicaron lo aprendido.

La participación a la capacitación sobre Buenas Prácticas de producción tuvo un promedio de 396(88%) participantes y de ellos 351(89%) aplicaron lo aprendido.

En el tema del manejo de Herramientas Empresariales participaron un promedio de 376(84%) productores, de los cuales 186(49%) respondieron que aplicaron lo aprendido. Los resultados muestran que no se logró cumplir las metas propuestas por el marco lógico

### **Nuevos Empleos**

En la Evaluación Final se pudo observar que el proyecto generó sólo 37 nuevos empleos anuales equivalentes, se muestra que la mayoría de productores no realizaron la producción en ambas campañas Grande y Chica. Cuando trabajaron en la campaña grande se utilizó un promedio de 3,677 jornales y en esta intervinieron 23% de los productores, mientras que la campaña chica utilizó 6,331 jornales y en esta participaron el 61% de productores y quienes trabajaron ambas campañas solo fue el 15% de los productores.

La producción de miel en los tres años del proyecto generó 10,093 jornales incrementales. Resultado muy lejos de la cifra esperada por el marco lógico de alcanzar 190 empleos y 148,230 jornales incrementales.

### **Ingreso Bruto Promedio Anual**

Del total de beneficiarios 426 respondieron que tuvieron un ingreso bruto promedio anual en actividades apícolas de S/.2,176.96 que significa al final del proyecto un incremento del 24% (se consideró producción de miel, polen, propóleos y otras nuevas actividades relacionadas a la apicultura). No se logró el ingreso bruto promedio anual propuesto por el proyecto de S/.5,435.50

### **Producción de miel**

El total de los 450 beneficiarios tiene un total de 5,608 colmenas, pero son 429 productores quienes tienen 3,663 colmenas en producción las que tienen un promedio de 2 alzas por colmena. Este indicador no logró la meta propuesta de 4 alzas.

En cuanto a los módulos de producción de reinas mejoradas en cada uno de los distritos intervenidos se instaló 1 módulo por distrito, en total 3 módulos. Se logró la meta del proyecto.

Al final del proyecto la producción de miel bajó su productividad alcanzando 47.80 tn, lejos de lo propuesto de lograr 157.5 tn.

### **Producción de polen y propóleos**

La cantidad de polen producida al año según los datos registrados en la Evaluación Final llegó a 1.51 tn, lejos de las 9 tn esperadas.

La producción de propóleos al año fue de 0.056 toneladas, cantidad mucho menor a la esperada de 4.5 tn.

### **Ventas**

Las ventas de miel al tercer año llegaron al 95% en comparación a las ventas sin proyecto, y las ventas por miel y propóleos llegaron al 100%, es decir en las ventas de miel estuvo muy cerca a lo propuesto por el proyecto de alcanzar el 101%, mientras que para el caso del polen y propóleos se logró la meta porque los productores vendieron toda su producción.

### **Proceso productivo**

En la Evaluación Final se encontró que del total de beneficiarios son 426 productores que manejan 3,663 colmenas en producción con un total 2,528 reinas mejoradas y 2 alzas por colmena, no se logró lo esperado.

Existe un sistema de trazabilidad implementado, se cumplió la meta del proyecto.

Al final del proyecto los datos muestran que se instalaron 7,326 alzas en total (2 alzas por colmena) para incrementar la productividad.

El rendimiento promedio de miel llegó a 12.38 kg. por colmena al finalizar el proyecto. Se había propuesto alcanzar 17 kg.

El rendimiento promedio de producción de polen alcanzó 1.04 kg. por colmena al finalizar el proyecto.

El rendimiento promedio de propóleos llegó a 0.128 kg. por colmena al finalizar el proyecto.

El volumen de miel procesado y envasado en envases de vidrio al finalizar el proyecto llegó 10.89 tn, se esperaba 23.625, no se logró la meta.

No se pudo medir el volumen de polen y propóleos procesado y envasado, porque no se encontró información para este indicador en ambos productos.

Fueron un promedio de 396 productores y no el total de 450 quienes asistieron a las capacitaciones sobre Buenas Prácticas de Producción y de ellos un promedio de 351 contestaron que si aplicaron las Buenas Prácticas de Producción.

### **Gestión empresarial**

Del total de 450 productores solo un promedio de 376 asistieron a las capacitaciones sobre los temas de gestión empresarial y de ellos respondieron que si aplicaban lo aprendido un promedio de 186(49%), no se logró la meta.

La medición del indicador de implementación de herramientas de información TICS para mejorar sus negocios no fue medido debido a que los responsables del proyecto no la ejecutaron.

### **Organización**

Al finalizar el proyecto se obtuvo una marca registrada en INDECOPI llamada "La Reina de Olmosa", se logró la meta.

El volumen de miel comercializado a través de la asociación de productores en miel fue de 25,860.80kg., en polen vendieron a través de la asociación 621.35kg. y en propóleos 24.936kg., ninguno de los productos logró la meta propuesta por el proyecto.

Sobre el indicador de contar con un registro sanitario se recogió la información del informe final de los ejecutores en los que afirman que si obtuvieron 1 registro sanitario.

De la misma manera para conocer si tienen código de barras, se recogió la información de la documentación del Informe Final en que los ejecutores dan cuenta de tener un código de barras por producto, 3 códigos de barras.

### **Cambio climático**

Para el 99% de los productores hubo cambio climático en los últimos diez años, y sus efectos repercutieron en la producción apícola. El 42% respondió que afectó con menores rendimientos en la producción, el 38% opinó que el efecto fue la muerte de los animales. La respuesta de “migración de las abejas” alcanzó el 19% como primera respuesta y del 59% en segunda opción.



## 1. INTRODUCCIÓN

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo FONDOEMPLEO fue creado por DL N° 892 y reglamentado por DS N° 009-98-TR, a fin de financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible y que superen las condiciones de elegibilidad. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos. A la fecha, se ha realizado 10 concursos de proyectos, teniendo resultados alentadores en cuanto al número de participantes y calidad de los proyectos presentados. A partir del segundo concurso de proyectos (diciembre 1999/mayo 2000), la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad deseada en este tipo de evaluaciones.

Uno de los proyectos ganadores del noveno concurso fue el proyecto “Apicultura y Generación de Empleo en Lambayeque presentado por la ONG IDESI Lambayeque cuyo ámbito de influencia son los distritos de Olmos, Mórrope y Salas en la Región de Lambayeque.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales –CEPES, la elaboración de la Evaluación Final del proyecto, el que se realizó en el mes de noviembre del 2014.

El proyecto tiene como objetivo promover el desarrollo de capacidades para la generación de empleo, beneficiando a 450 familias pertenecientes a los distritos de intervención del proyecto.

En la ejecución de la Evaluación Final se hizo uso de la combinación de técnicas de medición cuantitativa y cualitativa (encuestas y entrevistas a profundidad aplicadas en el trabajo de campo). Con la técnica cuantitativa se realizaron 131 encuestas distribuidas entre los tres distritos antes señalados. Para la técnica cualitativa se entrevistó a representantes de la ONG IDESI Lambayeque en su oficina de Chiclayo y a los beneficiarios en sus viviendas.

El informe consta de 7 secciones y 4 anexos. Las dos primeras corresponden a la descripción del trabajo, los objetivos de la consultoría. La tercera corresponde a la metodología empleada, se describe el marco teórico, las herramientas y los criterios estadísticos utilizados, la cuarta sección se refiere a la descripción del proyecto, la quinta sección presenta los resultados de la Evaluación Final la sexta sección presenta las conclusiones y la séptima las recomendaciones pertinentes.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe; a los beneficiarios directos del proyecto que fueron encuestados y a los funcionarios de IDESI Lambayeque quienes brindaron las facilidades para su ejecución.

## **OBJETIVO DE LA CONSULTORÍA.**

### **Objetivo principal**

El objetivo principal de la presente consultoría es elaborar la Evaluación Final del proyecto, para conocer los resultados de la medición de indicadores propuestos en el Marco Lógico, haciendo énfasis en los logros obtenidos.

### **Objetivos secundarios**

- Examinar los indicadores/metapas planteados(as) en el Marco Lógico que miden los resultados del proyecto según los tres componentes del proyecto.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo los resultados de los indicadores propuestos por el Marco Lógico como también señalar las características socio económicas relevantes de los beneficiarios.
- Examinar la pertinencia de la intervención planteada en función a los resultados obtenidos en la Evaluación Final.
- Proponer las recomendaciones pertinentes según los resultados del proyecto.

## **2. METODOLOGÍA**

### **3.1 Marco Teórico.**

Existen diversos métodos para la evaluación social de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo (universo) comparándola con su situación final (luego de la intervención). “Evaluación es la identificación sistemática de los impactos - positivos o negativos, intencionales o no - en los hogares, las instituciones y el medio ambiente, causados por una actividad de desarrollo determinado, como un programa o proyecto”<sup>1</sup>. “Una evaluación evalúa los cambios en el bienestar de las personas que pueden atribuirse a un proyecto, programa, o política particular”<sup>2</sup>.

Este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, conviene resaltar que es una condición necesaria, pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que solo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con lo de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no mezclarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para efectos de la medición de la Evaluación Final, se medirá los indicadores propuestos por el proyecto para conocer el logro de los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

### **3.2 Instrumentos de recolección de información.**

#### **3.2.1 Información Secundaria.**

- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información actualizada de los beneficiarios: fecha de incorporación al proyecto, nombres completos, DNI, departamento, provincia, distrito y caserío.
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a la agencia financiera FONDOEMPLEO y al ejecutor.
- Proyecto permite verificar los indicadores del Marco lógico.

Esta información anticipa las características del proyecto, su evolución y su situación estructural.

---

<sup>1</sup> <http://www.mapa.ziglaconsultores.com/>

<sup>2</sup> BANCO MUNDIAL La evaluación en la práctica

**CUADRO N° 01. INFORMACIÓN SECUNDARIA DISPONIBLE UTILIZADA**

Documento	Facilitado por	Fecha	Detalle
Padrón de beneficiarios	ONG IDESI Lambayeque	Noviembre 2012	El padrón contiene información de 450 beneficiarios con datos de: Nombre y Apellido DNI Dpto., Prov. y Caserío al que pertenecen Edad Sexo Actividad principal
Proyecto	FONDOEMPLEO	Abril 2011	El documento contiene las características del proyecto y el marco lógico.
Informe de Línea de Base	ONG CEPES	Febrero 2012	Documento con la información obtenida en la ejecución de la Línea de Base.
Informe Final	ONG IDESI Lambayeque	Agosto 2014	Documento con la información de los resultados de la intervención del proyecto.
Informe de Cierre del Proyecto	ONG IDESI Lambayeque	Octubre 2014	Documento con la información por parte de los ejecutores del cierre del proyecto

### 3.2.2 Información Primaria.

La información Primaria se obtuvo directamente de los beneficiarios y ejecutores del proyecto mediante la aplicación de encuestas a los beneficiarios y entrevista a profundidad a los ejecutores del proyecto y a dos beneficiarios del proyecto.

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. Permite registrar información objetiva.
- Entrevistas: permiten introducir el factor subjetivo del beneficiario, sin embargo, esto puede ser visto como una ventaja pues permitiría obtener su apreciación individual. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.

**CUADRO N° 02. HERRAMIENTAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PRIMARIA**

Herramienta	Contenido
Cuestionario de Encuesta (Anexo 1)	El cuestionario consta de las siguientes secciones: I. Datos generales (datos de la encuesta, datos del beneficiario, datos de la vivienda) II. Actividad principal III. Estructura e ingresos de la familia IV. Datos de la producción de miel V. Producción de subproductos (Anual) VI. Tipo de reina VII. Organización de productores VIII. Formas de comercialización IX. Gestión empresarial X. Financiamiento XI. Uso de mano de obra al finalizar el proyecto XII. Destino de la miel de abeja XIII. Capacitación XIV. Clima

Herramienta	Contenido
Entrevistas	Se realizaron entrevistas a funcionarios del equipo IDESI Lambayeque responsables del Proyecto Ing. José Llontop Gerente General José Guzmán Ballena Entrevista a la beneficiarios Sr. Pedro Monje Popuche Sra.Sabina Serrato

### 3.3 Determinación de la muestra.

#### 3.3.1 Precisiones para la determinación del cálculo del tamaño mínimo de muestra

Para poder determinar el tamaño mínimo de muestra se tomó en cuenta el número total de beneficiarios del proyecto.

En el Cuadro N°03 se presenta la distribución de los beneficiarios según distrito.

**CUADRO N°03. DISTRIBUCIÓN DEL UNIVERSO DE BENEFICIARIOS.**

Distrito	Beneficiarios	Porcentaje
<b>Total</b>	<b>450</b>	<b>100.00%</b>
Olmos	350	77.80%
Mórrope	45	10%
Salas	55	12%

#### 3.3.2 Criterio estadístico para la determinación del cálculo de tamaño mínimo de muestra

Para la determinación del tamaño de muestra se utilizó el siguiente método estadístico que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra “n”, el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de

$$n = \frac{p \cdot q}{\left[ \frac{e^2}{z^2} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

la distribución. La fórmula empleada fue:

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 7.5%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

#### 3.3.3 Muestra tomada en la Evaluación Final

La distribución de la muestra para la Evaluación Final se hizo luego de haber determinado el tamaño mínimo de la muestra teniendo en cuenta la proporción de beneficiarios por distrito.

**CUADRO N°04. DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO MÍNIMO DE MUESTRA**

<b>N:</b>	<b>450</b>
<b>P:</b>	0.5
<b>Q:</b>	0.5
<b>e:</b>	7.50%
<b>Z:</b>	1.96
<b>p.q</b>	0.25
<b>e<sup>2</sup></b>	0.01
<b>z<sup>2</sup></b>	3.8416
<b>Tamaño de Muestra:</b>	
<b>n</b>	130

**CUADRO N°05. DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA EN LA EVALUACIÓN FINAL**

<b>Distrito</b>	<b>N°</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>100%</b>
Olmos	102	78%
Salas	17	13%
Mórrope	12	9%

CEPES. Encuesta Evaluación Final 2014

**3.3.4 Ponderadores**

Dado que no se encuesta a todos los beneficiarios, cada encuesta representa a un número determinado de beneficiarios. El ponderador permite expandir los resultados de la encuesta al conjunto de beneficiarios. Para ello se sigue el siguiente procedimiento:

Se establece el número de beneficiarios que conformarían de manera definitiva el padrón de beneficiarios.

Se aplican las encuestas según la distribución geográfica del padrón

Cada encuesta representa a un grupo de beneficiarios, se determina dicho factor de representatividad (ponderador) a nivel del ámbito en el cual la encuesta es representativa, dividiendo el número de beneficiarios entre el número de encuestas. En nuestro caso cada encuestado representa a 3.47 beneficiarios. En forma referencial se calculó los ponderadores a nivel de distrito.

**CUADRO N°06.PONDERADORES POR DISTRITO**

<b>Distrito</b>	<b>Ponderador</b>
<b>Total</b>	<b>3.47</b>
Olmos	3.43
Mórrope	3.23
Salas	3.75

CEPES. Encuesta Evaluación Final 2014

### 3.4 Programa de Trabajo Desarrollado

Se desarrolló el siguiente programa de trabajo

1. Contacto con los responsables del proyecto
2. Pedido y recepción de información relevante
3. Determinación de la muestra
4. Elaboración de la encuesta
5. Trabajo de campo (el informe del trabajo de campo se detalla en el anexo correspondiente)
6. Procesamiento de la información
7. Análisis y redacción de informe.

## 4 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

CUADRO N°07. DATOS DESCRIPTIVOS DEL PROYECTO

Datos	Descripción
<b>Nombre del Proyecto</b>	“Apicultura y generación de empleo en Lambayeque”
<b>Institución Ejecutora</b>	ONG IDESI Lambayeque.
<b>Objetivo</b>	Mejorar la competitividad de la apicultura para el incremento de ingresos y empleo en los distritos de Mórrope, Olmos y Salas.
<b>Ámbito de ejecución del proyecto</b>	Región: Lambayeque Provincia: Lambayeque Distritos de Olmos, Salas y Mórrope
<b>Población beneficiaria</b>	450 beneficiarios
<b>Duración</b>	3 años.
<b>Presupuesto del proyecto</b>	S/. 5,807.410.43
<b>Monto solicitado: Unidad Ejecutora Beneficiarios</b>	1.1.1 S/. 749,179.81 S/. 67,392 S/. 4,990,838.6

Fuente: Proyecto.

#### 4.1 Contexto de ejecución

El desarrollo del proyecto se ubicó en un contexto poco favorable para el logro de sus objetivos, las referencias encontradas desde el inicio del proyecto daban cuenta de los problemas que afectaban al agro, que señalaban que la presencia de la sequía en el norte del país traía consecuencias negativas para los pequeños productores agropecuarios. Estas condiciones se mantuvieron durante el proceso de desarrollo del proyecto, es así que en la ejecución de línea de base se concluía que el problema de floración por efecto de la sequía, no era posible de ser controlado por el proyecto.

##### **“Las condiciones de sequía y estrategias de gestión en el Perú.**

En el 2011, eventos de sequía afectaron a los departamentos de Arequipa, Cajamarca, Lambayeque, Piura, La Libertad, Lima, Moquegua, Tacna, Amazonas, Huánuco, San Martín, Junín y Puno. Consecuencias de la sequía son la pérdida de cultivos, mortandad pecuaria, proliferación de plagas y enfermedades. Ello afecta principalmente a los pequeños productores agrarios, así como a las poblaciones urbanas, y la producción de energía eléctrica”.

Informe Nacional del Perú <http://www.ais.unwater.org/>

##### **“Lambayeque: Apicultores pierden más de 30 toneladas de miel**

Miércoles, 13 de Julio 2011 | 4:28 pm

Durante la última campaña, los apicultores de la región Lambayeque perdieron más de 30 toneladas de miel, según refirieron por la depredación continua de los bosques secos”.

<http://www.rpp.com.pe/noticias-lambayeque-region>

El proyecto se ejecutó dentro de este contexto que explica como la migración de las abejas por ausencia de floración repercutió en los resultados no lográndose los objetivos propuestos por los indicadores del marco lógico, cuyo efecto fue el de bajar la productividad de los cultivos apícolas. Constatando en el trabajo de campo como los beneficiarios del proyecto mantenían sus colmenas alimentando a las abejas artificialmente y como usando a la vez su poca miel para su mantenimiento y evitar que emigren.

#### 4.2 Objetivos y componentes del proyecto

El objetivo central del proyecto es mejorar la competitividad de la actividad apícola en los distritos de Olmos, Salas y Mórrope en la región Lambayeque.

Para lograr dicho objetivo el proyecto cuenta con tres componentes.

1. Componente I: mejora del proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y utilización de mayor número de alzas en las colmenas.
2. Componente II: productores apícolas han mejorado la gestión empresarial de sus negocios.



3. Componente III: productores asociados se han articulado ventajosamente al mercado.

### 4.3 La Población objetivo

La población beneficiaria del proyecto se encuentra en la provincia de Lambayeque en los distritos de Mórrope, Olmos y Salas. Se han ubicado 8 asociaciones de productores: 5 en Olmos, 2 en Salas y 1 en Mórrope. En los tres distritos los beneficiarios están ubicados cerca de las rutas principales, lo cual permitirá optimizar el tiempo para las capacitaciones y la asistencia técnica.

El proyecto beneficiará a 39 caseríos de los mencionados distritos. Se hará una intervención a 450 productores, en promedio cada uno de ellos tiene 10 colmenas, es decir el proyecto intervendrá sobre 4,500 colmenas las cuales según cifras del Censo Apícola del 2008, representan el 26.5% del total colmenas de la provincia de Lambayeque.

Los beneficiarios pertenecen a cada una de las asociaciones y están distribuidos de la siguiente manera:

**CUADRO N°08. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN BENEFICIARIA SEGÚN LUGAR DE INTERVENCIÓN**

Distrito (Población)	Caseríos		N° de productores beneficiarios	N° de colmenas
Mórrope (39,174)	- Caracucho - Cucufana - El Romero - Fanupe - Barrio Nuevo - Hornitos - La colorada - Montegrande	- Monte Hermoso - Ollería - Santa Isabel - Cequiones - Trapiche de Bronce	45	450
Olmos (33,982)	- Calera Santa Isabel - Calera Santa Rosa - Cascajal - Cerro de Arena - Corazón de Jesús - Corral de Arena - Cruz Blanca - El Porvenir - El Milagro - Pasaje Norte	- Laguna Chica - Laguna Grande - Cascajal - Mocache - San Cristóbal grande - San Cristóbal chico - Santa Isabel - Querpon - Tierra rajada.	350	3500
Salas (12,031)	- Algarrobo grande - Alita - Alita baja - El Banco	- El sauce - Humedades - La Peña	55	550
<b>Total</b>	<b>39 caseríos</b>		<b>450</b>	<b>4,500 (*)</b>

Fuente: Censo apícola 2008 – Dirección Regional de Agricultura – MINAG

#### 4.4 El Marco lógico del proyecto

CUADRO N°09. MARCO LÓGICO

Causas	Capacidades	Oportunidades	Alternativas
Mejorar el proceso productivo apícola.	Existencia de 250,000 ha de bosque seco en las zonas de intervención. Se cuenta con promotores apícolas capacitados en el manejo productivo apícola, por la institución ejecutora. Productores apícolas con predisposición a innovar el proceso productivo apícola. Oferta de mano de obra para tecnificar la producción apícola.	La actividad apícola promueve el trabajo familiar.  Experiencias exitosas de apicultura a nivel regional y nacional que pueden ser replicadas  Actividad estratégica que contempla la conservación del bosque seco y contempla acciones para disminuir la contaminación ambiental.	Capacitación para incrementar la productividad y aprovechar subproductos apícolas como polen y propóleos. Asistencia técnica para la obtención de miel de abejas, polen y propóleos de calidad. Implementación del sistema de trazabilidad y las buenas prácticas en el proceso productivo y comercial apícola
Fortalecer la Gestión Empresarial de los apicultores	Productores apícolas cuentan con 20 años de experiencia promedio en la actividad apícola. Asociaciones de productores cuentan con 03 plantas propias de procesamiento de productos apícolas.	Cambio de los hábitos alimenticios de la población y optan por productos naturales en los que destaca los productos apícolas.  Comité de exportaciones de la región Lambayeque considera a la miel de abejas con potencial exportador.  Realización de eventos comerciales (ferias) a nivel regional y nacional.	Capacitación para implementar la gestión empresarial en los negocios apícolas. Asistencia técnica para implementar la gestión empresarial de sus negocios apícolas. Financiamiento oportuno para mejorar el proceso apícola.
Fortalecer la asociatividad para articularse al mercado	Apicultores organizados a través de asociaciones o comités de productores	Ministerio de Agricultura ha realizado el 1er censo apícola en el año 2008 que permite contar con información actualizada  Gobierno regional contempla la dinamización de la cadena productiva de la miel de abejas a través de la mesa regional apícola.  Contrato compra venta de miel de abejas de empresa SAN ROQUE con asociación involucrada en el proyecto.	Capacitación y asistencia técnica para la comercialización asociativa. Capacitación y asistencia técnica para implementar registro de trazabilidad. Asistencia técnica para el procesamiento con normas de calidad. Alianzas estratégicas con la institucionalidad local.

OBJETIVOS	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS
<p>Fin: Se ha promovido el desarrollo de capacidades para la generación de empleo en tres distritos de Lambayeque</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 450 productores capacitados con el proyecto aplican y realizan labores de extensión de los conocimientos desarrollados al finalizar el proyecto</li> <li>➤ Se generaran 190 nuevos empleos permanentes anuales al término del proyecto</li> <li>➤ 450 productores apícolas han incrementado sus Ingresos brutos anuales de S/1,750 a S/ 5,435.50 (por la venta de miel de abeja polen y propóleos a granel y envasado), equivalentes a 210.60% por la actividad apícola, al final del proyecto</li> </ul>	<p>Línea de cierre post proyecto.</p> <p>Línea de base antes del proyecto</p>	<p>Estado promueve la apicultura como estrategia para conservar la biodiversidad y contrarrestar el cambio climático</p>
<p>Propósito: Se ha mejorado los niveles de competitividad de la apicultura en los distritos de Mórrope, Osmos y Salas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Generación de 148,230 jomales temporales incrementales anuales equivalentes a 549 empleos, durante la ejecución del proyecto</li> <li>✓ 450 productores apícolas han desarrollado sus capacidades para el manejo eficiente de 4,500 colmenas con 4 alzas ciu al finalizar el proyecto</li> <li>✓ Instalación de 3 módulos de capacitación de producción de reinas mejoradas (uno en cada zona de intervención)</li> <li>✓ 450 tn de miel producidos (135 tn al 1er año, 157.5 tn al 2do año y 157.5 tn al 3er año); 22.5 tn de polen (4.5 tn al 1er año, 9 tn al 2do año y 9 tn al 3er año); y 11.25 tn de propóleos (2.25 al 1er año, 4.5 2do año y 4.5 al 3er año), al finalizar el proyecto</li> <li>✓ Las ventas de la miel es de un 101% al 3er año en comparación a la venta sin proyecto y con respecto al incremento de venta del polen y propóleos es de un 100% al 3er año con respecto a la situación actual sin proyecto</li> </ul>	<p>Informes de evaluación del proyecto</p>	<p>Gobierno Regional promueve la protección de los bosques secos mediante ordenanzas regionales.</p> <p>Condiciones climáticas favorables para la producción apícola</p>
<p>C1: Se ha mejorado el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y utilización de mayor número de alzas en las colmenas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 450 productores introducen 4,500 reinas mejoradas (una por cada colmena), desde el primer año de intervención del proyecto</li> </ul>	<p>Reporte de instalación y manejo</p> <p>Informes de asistencia técnica</p> <p>Reporte de instalación</p>	<p>Condiciones climáticas favorables para la producción apícola</p> <p>Las personas capacitadas no migran.</p> <p>Las innovaciones apícolas son de</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 Sistema de trazabilidad implementado al finalizar el proyecto</li> <li>• 450 productores han instalado 9,000 alzas (2 alzas nuevas por colmena) para incrementar su productividad al finalizar el proyecto</li> <li>• Incremento de la productividad de miel en 40%, pasando de 25 kg a 35 kg por colmena, al final del proyecto: 30 kg por colmena el 1er año, y 35 kg por colmena a partir del 2do año</li> <li>• Producción de polen de 2 kg por colmena, al final del proyecto: 1 kg por colmena en el 1er año; y 2 kg por colmena a partir del 2do año</li> <li>• Producción de propóleos 1 kg por colmena, al final del proyecto: 0.5 kg por colmena en el 1er año; 1 kg por colmena a partir del 2do y 3er año</li> <li>• Se han procesado y envasado 49.275 tn de miel durante el proyecto: 6.750 tn en el 1er año, 18.9 tn en el 2do año y 23.625 tn en el 3er año)</li> <li>• Se han procesado y envasado 1.980 tn de polen durante el proyecto: 0.9 tn en el 2do año y 1.080 tn en el 3er año)</li> <li>• Se han procesado y envasado 0.495 tn de propóleos durante el proyecto: 0.225 tn en el 2do año y 0.270 tn en el 3er año)</li> <li>• 450 productores implementan las Buenas Prácticas de producción al finalizar el proyecto</li> </ul>	Informes de capacitación y asistencia técnica	fácil adaptabilidad y replicabilidad
C2: Productores apícolas han mejorado la gestión empresarial de sus negocios	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 450 productores apícolas implementan sus herramientas empresariales en sus negocios al finalizar el proyecto</li> <li>• 25 productores líderes capacitados de 450 productores implementan herramientas de información (TICS) para mejorar sus negocios apícolas al final del proyecto</li> </ul>	Informes Informes	

<p>C3: Productores asociados se han articulado ventajosamente al mercado</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se cuenta con una marca registrada colectiva de productos apícolas al final del proyecto</li> <li>• Se cuenta con 01 registro sanitario y 01 código de barras al final del proyecto</li> <li>• 1 MYPE fortalecida para la articulación al mercado ha comercializado en total de los 3 años: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 450 tn de miel (350 tn la planta de Oimos, 55 tn la planta de Galas y 45 tn la planta de Mórrope)</li> <li>- 22.50 tn de polen (17.5 tn la planta de Oimos, 2.75 tn la planta de Galas y 2.25 tn la planta de Mórrope)</li> <li>- 11.250 tn de propóleos (8.75 tn la planta de Oimos, 1.375 tn la planta de Galas y 1.125 la plantade Mórrope)</li> </ul> </li> </ul>	<p>Reportes de crédito  Marca colectiva  Registro sanitario y código de barras  Listas de asistencia  Registro de visitas</p>	<p>Los fondos del proyecto son transferidos oportunamente</p> <p>Los recursos del proyecto no disminuyen</p>
<p>C6: Gestión de proyecto</p>	<p>Informes de ejecución</p>	<p>Informes de monitoreo</p>	

Fuente: Proyecto.

## 4.5 Características de la Población Beneficiaria

Se aplicaron 131 encuestas, la información obtenida fue expandida a los 450 beneficiarios del proyecto teniendo en cuenta el ponderador de cada distrito.

### 4.5.1 Características sociodemográficas

#### Sexo y edad

La información obtenida en la Evaluación Final reportó que la mayoría de beneficiarios de los distritos de Mórrope, Olmos y Salas que participaron en el proyecto son hombres (78%), el distrito de Mórrope es el que presenta el menor porcentaje (67%), mientras que el menor porcentaje de mujeres se encontró en el distrito de Olmos (21%).

A nivel de distrito los resultados muestran que la mayoría de los apicultores son adultos con una edad promedio de 47 años.

**CUADRO N°10. POBLACIÓN BENEFICIARIA POR DISTRITO Y SEXO, SEGÚN PROMEDIO EDAD**

Edad	Total	Total		Mórrope			Olmos			Salas		
		Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
Casos	450	78%	22%	45	67%	33%	350	79%	21%	55	76%	24%
Promedio	47	48	44	46	50	40	47	47	46	50	52	41
Máximo	78	78	77	77	77	52	78	78	77	74	74	48
Mínimo	20	20	27	29	36	29	20	20	27	32	32	36

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

#### Nivel de educación

El nivel de educación es una de las características principales del análisis socioeconómico, ya que este es un factor que permite a las personas la oportunidad de mejorar su calidad de vida obteniendo oportunidades de mayores ingresos. En el proyecto se observó que la mayoría de los beneficiarios en los tres distritos saben leer y escribir (96%), y alcanzaron el nivel de primaria completa (47%). Sin embargo en el distrito de Mórrope aún existe un 25% de beneficiarios que no saben leer y escribir, mientras que en el distrito de Olmos presenta el mayor porcentaje de beneficiarios que alcanzaron el nivel de secundaria completa 20%.

**CUADRO N°11. NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR DISTRITO**

Nivel de estudios	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Sabe leer y escribir								
<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Si	432	96%	34	75%	343	98%	55	100%
No	18	4%	11	25%	7	2%	0	0%
¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado?								
<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Ningún estudio	11	2%	8	17%	3	1%	0	0%
Primaria incompleta	66	15%	11	25%	48	14%	6	12%
Primaria completa	209	47%	11	25%	185	53%	13	24%
Secundaria incompleta	31	7%	4	8%	21	6%	6	12%

Secundaria completa	95	21%	4	8%	69	20%	23	41%
Superior incompleta	10	2%	0	0%	10	3%	0	0%
Superior completa	28	6%	8	17%	14	4%	6	12%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

### Composición del hogar del productor apícola

La composición de los hogares tiene relación directa con la estructura de gastos de la familia, en los tres distritos intervenidos el número promedio de miembros del hogar es de 4 personas, siendo Mórrope el que presenta un promedio de 5 personas.

**CUADRO N°12. COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES POR DISTRITO**

Miembros del hogar	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Casos	450	45	350	55
Promedio	4	5	4	4
Máximo	8	8	8	7
Mínimo	1	2	1	1

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

### Características de las viviendas

La infraestructura física de los hogares de los beneficiarios presenta características similares en los tres distritos intervenidos, se encontró que la mayoría de los apicultores tiene casa independiente para vivir. Las casas tienen como material predominante en las paredes exteriores el adobe siendo el distrito de Mórrope el que presenta el mayor porcentaje (92%). En cuanto al material que predomina en los pisos se observa que éste mayormente es de tierra (82%), sin embargo en el distrito de Olmos el 15% de beneficiarios tiene piso de cemento en sus viviendas. El material de los techos de las viviendas en los tres distritos es principalmente de planchas de calamina, fibra de cemento o similares (96%). El promedio de habitaciones en las viviendas es de 3 cuartos.

**CUADRO N°13. CARACTERÍSTICAS DE LAS VIVIENDAS DE LOS BENEFICIARIOS POR DISTRITO**

Características	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Tipo de vivienda en la que suele vivir Ud. y su familia</b>								
Casa independiente	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
<b>El material predominante en las paredes exteriores</b>								
<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Ladrillo o bloque de Cemento	47	11%	4	8%	27	8%	16	29%
Adobe	368	82%	41	92%	292	83%	36	65%
Quincha	31	7%	0	0%	27	8%	3	6%
Estera	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
<b>El material predominante en los pisos</b>								
<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Láminas asfálticas	7	2%	0	0%	7	2%	0	0%
Madera	4	1%	4	8%	0	0%	0	0%
Cemento	71	16%	4	8%	51	15%	16	29%
Tierra	368	82%	38	83%	292	83%	39	71%
<b>El material predominante en los techos</b>								

<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Planchas de calamina, fibra de cemento o similares	432	96%	41	92%	336	96%	55	100%
Caña o estera con torta de barro	7	2%	0	0%	7	2%	0	0%
Estera	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Otro	7	2%	4	8%	3	1%	0	0%
<b>Sin contar baño, cocina, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda</b>								
	3		3		3		3	

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

### Actividad Económica principal

Los beneficiarios manifestaron que su actividad principal es la agricultura en los tres distritos intervenidos (53%), el distrito de Salas presenta el mayor porcentaje (82%), un menor porcentaje de beneficiarios (9%) contestó que la apicultura es su actividad principal, el distrito de Mórrope es el que presenta mayor porcentaje (33%) donde sus beneficiarios la consideran como actividad principal. En segundo lugar se encuentra la actividad de peón (21%), en los distritos de Mórrope y Olmos.

**CUADRO N°14. ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL DE LOS BENEFICIARIOS POR DISTRITO**

¿Cuál es su actividad principal?	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Total	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Apicultura	42	9%	15	33%	21	6%	6	12%
Agricultura	235	53%	19	42%	172	49%	45	82%
Comercio	24	5%	0	0%	21	6%	3	6%
Empleado	14	3%	0	0%	14	4%	0	0%
Peón	97	21%	8	17%	89	25%	0	0%
Otra	38	8%	4	8%	34	10%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

### Ingreso Mensual de la familia

Los miembros del hogar que trabajan informaron que por su actividad económica aparte de la apicultura obtenían un promedio de S/.949.85 mensual, siendo la agricultura la que concentra estos ingresos.

**CUADRO N°15. INGRESO MENSUAL DE LA FAMILIA EN OTRA ACTIVIDAD POR DISTRITO**

Ingresos en otra actividad	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Casos	450	45	350	55
Promedio	949.85	537.08	994.86	1004.29
Mínimo	80.00	125.00	100.00	80.00
Máximo	6000.00	1200.00	6000.00	2200.00

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014



## 5 RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DE EVALUACIÓN FINAL SEGÚN INDICADORES DEL MARCO LÓGICO

Los presentes resultados fueron obtenidos del recojo de información en el trabajo de campo de la Evaluación Final, con los que se elaboró el cálculo de los indicadores propuestos en el Marco Lógico.

### 5.1 Eficacia del Proyecto.

La eficacia del proyecto se mide por el logro de las metas propuestas en el Marco Lógico. Para efectos del presente informe se presentan los resultados obtenidos en la medición hecha en la Evaluación Final

#### **Fin**

Promover el desarrollo de capacidades para la generación de empleo en 3 distritos de Lambayeque

#### **Meta** Al finalizar el proyecto

- 450 productores capacitados con el proyecto aplican y realizan labores de extensión de los conocimientos desarrollados al final del proyecto

#### **Resultado:**

Las capacitaciones realizadas por el proyecto se hicieron sobre la base de los tres componentes y para cada componente se desarrollaron varios temas. Para mostrar los resultados se promedió la participación de los productores en cada tema. Se observa que en ninguno de los componentes hubo una participación del 100% del total de los beneficiarios. Sin embargo la participación alcanzó más del 80% destacando el resultado 1 del componente “Mejorar el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas” que logró el 95% de participación y si se suma la respuesta de “Si aplica” más “A veces aplica” se tiene que el 90% de ellos aplicaron lo aprendido. Si se promedia los participantes promedio de los tres temas se tiene que 396 (88%) asistieron a las capacitaciones y 273 (61%) aplicaron lo aprendido.

**CUADRO N° 16. BENEFICIARIOS QUE PARTICIPARON Y APLICARON LAS CAPACITACIONES POR TIPO DE COMPONENTE**

Capacitaciones para:	Beneficiarios capacitados					
	Promedio de productores que recibieron capacitación			Aplican las capacitaciones	N°	%
	Total	N°	%			
R1. Mejorar el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y mayor alzas en las colmenas	450	426	95%	Si No A veces	368 44 14	86% 10% 3%
R2 Productor apícola mejore la gestión empresarial de su negocio	450	376	84%	Si No A veces	154 185 38	41% 49% 10%
R3. Productor asociado se articule ventajosamente al mercado	450	385	86%	Si No A veces	297 58 30	77% 15% 8%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Se han generado 190 empleos permanentes anuales como producto de la actividad apícola al término del proyecto

**Resultado:**

Los resultados encontrados en la Evaluación Final permiten observar que la mayoría (61%) de productores obtuvieron la producción de miel en la campaña chica (Ver cuadro 18) la explicación estaría dada por la sequía que se presenta en los últimos años en la zona de intervención que no permite la floración de los productos agrícolas para el trabajo apícola y solo un 15% de los productores pudieron realizar ambas campañas. Se observa a la vez que fue el trabajo no remunerado el que usó la mayor cantidad de jornales, en el que el mismo productor con su familia participaron en mayor porcentaje, así se tiene que en la campaña grande se utilizó un 74% de trabajo no remunerado y en la campaña chica 70%.

Los motivos expuestos explicarían porque no se logró alcanzar la meta propuesta por el proyecto ya que al final del proyecto se generó 10,008 jornales que equivalen a 37 nuevos empleos y no a los 190 nuevos empleos anuales equivalentes como se observa en el cuadro 17.

**CUADRO N°17. EMPLEOS ANUALES EQUIVALENTE AL FINAL DEL PROYECTO**

Línea de Base		Año 2		Año 3	
Jornales	EAE*	Jornales	EAE*	Jornales	EAE*
7,260	27	7,345	27	10,008	37

\*EAE – empleo Anual Equivalente, (1 empleo anual equivale a 270 jornales)

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°18. NÚMERO DE PRODUCTORES POR TIPO DE CAMPAÑA**

Tipo de campaña	Distrito							
	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Total</b>	426	100%	45	100%	329	100%	52	100%
Campaña Grande	100	23%	15	33%	72	22%	13	25%
Campaña chica	261	61%	23	50%	216	66%	23	44%
Campaña grande y chica	65	15%	8	17%	41	13%	16	31%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°19. TOTAL DE JORNALES ANUALES POR CAMPAÑA, SEGÚN TIPO DE ACTIVIDAD**

Actividad	Campaña Grande			Campaña Chica			Total
	Remunerado	No Remunerado	Total	Remunerado	No Remunerado	Total	
<b>Total de jornales</b>	<b>974</b>	<b>2,703</b>	<b>3,677</b>	<b>1,930</b>	<b>4,401</b>	<b>6,331</b>	<b>10,008</b>
Apiario y manejo de equipo	146	353	498	552	850	1,401	1,900
Alimentación y mantenimiento	189	1,037	1,226	347	1,514	1,862	3,088
Sanidad Apícola	183	654	837	173	871	1,044	1,881
Nucleación	51	132	182	24	209	234	416
Cosecha y extracción de miel	405	528	933	834	956	1,790	2,723

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 450 productores apícolas capacitados han incrementado sus ingresos anuales en 210.60%

### Resultado:

Según las características de los beneficiarios la actividad apícola representa el 9% de sus ingresos económicos (Ver Cuadro 14), que representa el 22% de su ingreso bruto promedio anual, condición que explica el bajo ingreso por la actividad apícola que no logra la meta propuesta. Aun cuando el productor diversificó sus ingresos en la apicultura a través de otras actividades relacionadas a esta actividad como es el alquiler de colmenas a empresas agro exportadoras para realizar los servicios de polinización y otras actividades similares (Ver cuadro 23), aspecto que le permitió sumar a su ingreso promedio anual para este tipo de actividades de S/. 546.84, mientras que en las otras actividades económicas no apícolas sus ingresos representaron el 78% del total. (Ver cuadro 22).

Como resultado el incremento del ingreso promedio bruto anual por la producción de miel, polen y propóleos es negativo -7% si solo se considera lo recibido por miel, polen y propóleos, y si se considera la sumatoria a los ingresos por estos productos con los ingresos obtenidos por otras actividades relacionadas a la apicultura se obtiene un incremento del 24%. En ambos casos no se logró la meta del proyecto.

**CUADRO N°20. INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL POR TIPO DE PRODUCTO APICOLA**

Producto	Producción anual (Kg)	Venta (Kg)	Precio (S/./Kg)	Ingreso
<b>Total</b>				<b>2,176.96</b>
Miel	115	109	10.44	1,132.90
Polen	8.9	8.9	31.40	278.35
Propóleos	1.1	1.1	201.41	218.87
Otras actividades apícolas				546.84

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°21. INCREMENTO DEL INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL**

Línea de Base del Proyecto	Ingreso Promedio Anual		Incremento %
	Año 2	Año 3	
1,750.00	1,276.00	2,176.96	24%*
1,750.00	1,276.00	1,630.12	-7%

\*Teniendo en cuenta las otras actividades apícolas

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°22. INGRESO BRUTO PROMEDIO ANUAL EN LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEL PRODUCTOR**

Actividades	Ingresos	Porcentaje
<b>TOTAL</b>	<b>14,607.49</b>	<b>100%</b>
No Apícolas	11,398.17	78%
Producción de miel	2,176.96	15%
Producción de polen	278.08	2%
Producción de propóleos	207.27	1%
Otras actividades apícolas	547.00	4%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°23. OTRAS ACTIVIDADES APÍCOLAS POR DISTRITO**

¿Qué otras actividades apícolas realiza?	Distrito							
	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Total</b>	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
No realiza otra actividad	339	75%	23	50%	271	77%	45	82%
Alquiler centrifuga	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Alquiler de abejas en campaña	11	2%	4	8%	7	2%	0	0%
Tratamiento de apiterapia	7	2%	0	0%	7	2%	0	0%
Apiterapia, venta de cera	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Venta de jalea, abeja macerada en alcohol, tto. oftalmológico	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Polinización cruzada	66	15%	11	25%	48	14%	6	12%
Polinización, venta de núcleos	3	1%	0	0%	0	0%	3	6%
Venta de cera	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Venta de núcleos	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Vino de miel	8	2%	8	17%	0	0%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

## 5.2 Indicadores de Propósito

**Propósito:** Mejorar la competitividad de la apicultura como fuente de generación de ingresos y empleo en los distritos de Mórrope, Olmos y Salas.

**Meta:**

- Se ha generado 148, 230 jornales temporales incrementales anuales, equivalente a 549 empleos durante la ejecución del proyecto.

**Resultado:**

Teniendo información de los jornales generados en el año 2 (línea de base) y el año 3 (evaluación final) se generó durante el proyecto 17,353 jornales totales, tomando la cifra propuesta en el marco lógico como basal sin proyecto se obtuvo 10,093 jornales, incrementales que equivalen a 37 nuevos empleos. Una vez más se confirma que la baja productividad de la actividad apícola limitó el requerimiento de mano de obra, la explicación sería que la mayoría de productores solo produjeron miel en una sola campaña (campaña chica), debido principalmente al factor no controlable como es el cambio climático que produjo la mantención de la sequía en la zona y por ello el requerimiento de mano de obra se redujo sustancialmente, resultado que ya se observaba en el segundo año.

**CUADRO N°24. JORNALES TOTALES INCREMENTALES**

Sin Proyecto		Año 2		Año 3		Total Jornales en 3 años	EAE	Jornales Totales Incrementales	EAE
Jornales	EAE*	Jornales	EAE*	Jornales	EAE*				
7,260	27	7,345	27	10,008	37	17,353	64	<b>10,093</b>	<b>37</b>
		85	0	2,748	10				

\*EAE Empleo Anual Equivalente = 270

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 450 productores apícolas han desarrollado sus capacidades para el manejo eficiente de 4,500 colmenas con 4 alzas c/u al finalizar el proyecto

**Resultado:**

En la Evaluación Final se encontró que los 450 beneficiarios tienen instaladas 5,608 colmenas que significa un promedio de 12 colmenas por productor, sin embargo del total de productores son 429 quienes tienen las colmenas en producción con un promedio de 9 colmenas por productor, es decir un total de 3,663 colmenas producen miel y cada una con 2 alzas melarias implementadas.

Estas cifras significan que no se cumplió con la meta propuesta por el proyecto ni en el total de colmenas, ni en el número de alzas por cada colmena.

Los beneficiarios en el momento de la entrevista manifestaban que debido a la ausencia de floración algunos mantenían a las abejas alimentándolas para que no se mueran.

*“Tengo 10 colmenas y 5 colmenas tengo habilitadas que no las cosecho, desde 2013, las alimento con chancaca y con la poca miel que producen las mismas”.*  
Entrevista a beneficiaria. Sra. Valeria Serrato

**CUADRO N°25. NÚMERO DE COLMENAS Y ALZAS POR COLMENA, POR DISTRITO**

Concepto	Distrito			
	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Número de colmenas				
<b>Total</b>	<b>5,608</b>	<b>968</b>	<b>3,852</b>	<b>788</b>
Casos	450	45	350	55
Promedio	12	22	11	14
N° de colmenas en producción				
<b>Total</b>	<b>3,663</b>	<b>683</b>	<b>2,422</b>	<b>559</b>
Casos	429	45	333	52
Promedio	9	15	7	11
Número de alzas por colmena				
Casos	429	45	333	52
Promedio	2	2	2	1
Mínimo	1	1	1	1
Máximo	3	2	2	3

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 3 módulos de capacitación de producción de reinas mejoradas instalados en cada zona de intervención

**Resultado:**

La entrevista al ejecutor del proyecto permitió conocer que se instalaron los 3 módulos propuestos por el proyecto, se logró esta meta.

*“Cuando empezamos instalamos 3 módulos un módulo en Mórrope, uno en Olmos y uno en Salas de 150 reinas madres, 50 en Mórrope, 50 en Olmos y 50 en Salas y*

*fueron módulos para capacitar y formar promotores en temas de crianza y se realizaba una crianza artificial, porque hay dos tipos de crianza, una crianza natural y artificial en crianza natural, naturalmente tu puedes producir hasta 10 reinas, 15 reinas, pero nosotros teníamos que atender a 450 productores y eran 10 reinas por año teníamos que dar eran 4,500 por año, hicimos crianza artificial, en la crianza artificial tu puedes producir en un día hasta 300, hicimos la crianza artificial para poder atender a los beneficiarios” Entrevista a Encargado del proyecto Sr. José Llontop*

- 450 tn. De miel producidos (135 tn. Al 1er.año, 157.5 tn al 2do. año y 157.5 tn al 3er. año), al finalizar el proyecto.

**Resultado:**

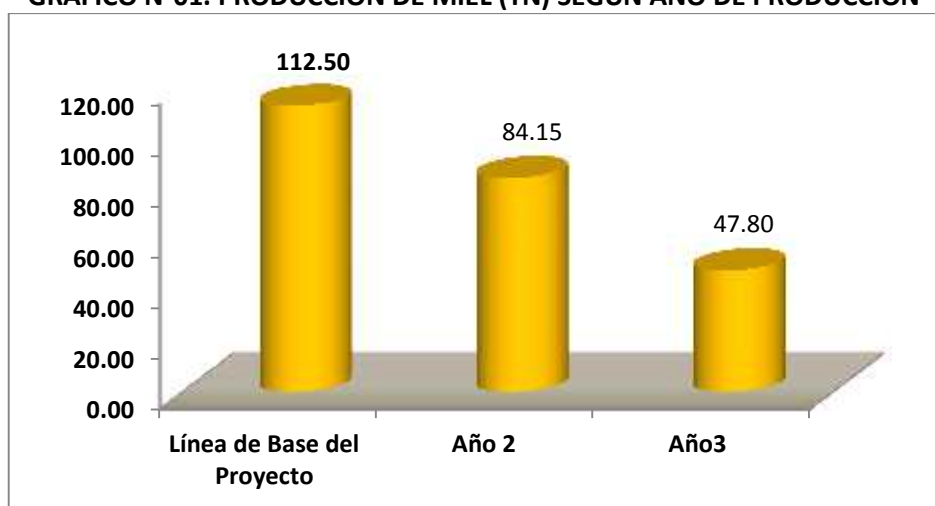
Los resultados expresan el proceso de la baja productividad de la producción de miel, que al finalizar el proyecto solo alcanzó a 47.80 toneladas, no se cumple la meta del marco lógico.

**CUADRO N°26. PRODUCCIÓN DE MIEL (TN) AL FINALIZAR EL PROYECTO**

Producción de miel	Cantidad
Producción total tn.	<b>47.80</b>
Promedio de colmenas por productor	9
Producción por colmena kg.	12.38
Número total de colmenas en producción	429

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**GRÁFICO N°01. PRODUCCIÓN DE MIEL (TN) SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 22.5 tn de polen (4.5 tn. Al 1er año, 9tn al 2do. año y 9 tn. Al 3er. año); al finalizar el proyecto.

**Resultado:**

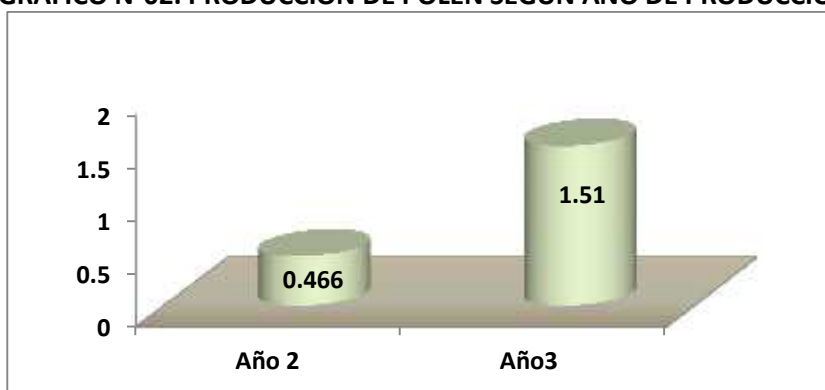
Se observa que el 38% de beneficiarios producen polen con un rendimiento de 8.86 kg. por productor, obteniendo 1,514 kg. equivalente a 1.51 toneladas de polen que representa un aumento en relación a lo obtenido en la línea de base, sin embargo es una cantidad mucho menor a lo esperado por el proyecto, no se logró la meta.

**CUADRO N°27. PRODUCCION DE POLEN POR DISTRITO**

Producción polen Kg	Distrito							
	Total	%	Mórrope		Olmos		Salas	
Total Productores	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Productor de polen	171	38%	11	25%	134	38%	26	47%
Promedio kg.	8.86		7.00		10.00		3.81	
Mínimo	.25		3.00		.25		.50	
Máximo	140.00		15.00		140.00		19.00	
Producción total kg.	1,514.62		79		1,337.36		99	

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**GRÁFICO N°02. PRODUCCIÓN DE POLEN SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 11.25 tn de propóleos (2.25 al 1er.año, 4.5 2do. año y 4.5 al 3er. año), al finalizar el proyecto

**Resultado:**

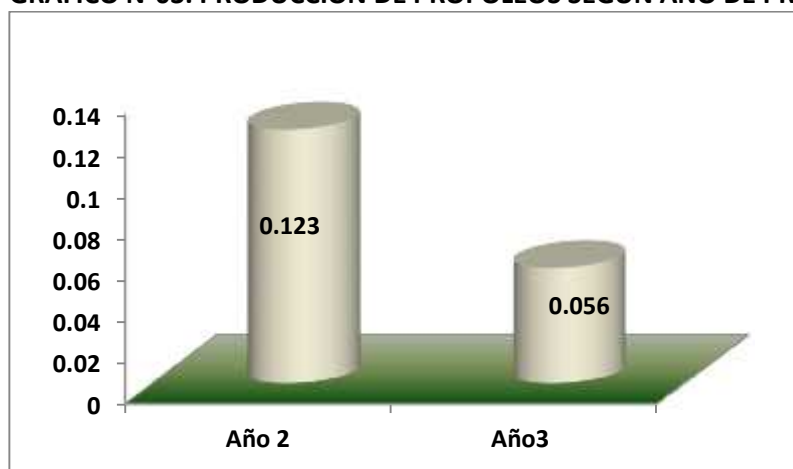
Un porcentaje menor de productores apícolas produjeron propóleos (12%), y obtuvieron un promedio de 1.092 kilos por productor, que al finalizar el proyecto representa para el total de productores un total de 56.48 kg. equivalente a 0.056 tn, no alcanzando la meta propuesta por el marco lógico.

**CUADRO N°28. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR DISTRITO**

Producción propóleos Kg	Distrito							
	Total	%	Mórrope		Olmos		Salas	
Total Productores	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%
Productores de propóleos	52	12%	15	33%	21	6%	16	29%
Promedio kg.	1.092		1.500		.600		1.340	
Mínimo	.050		1.000		.050		.200	
Máximo	2.000		2.000		2.000		2.000	
Producción total kg	56.489		22.500		12.348		21.641	

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**GRÁFICO N°03. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

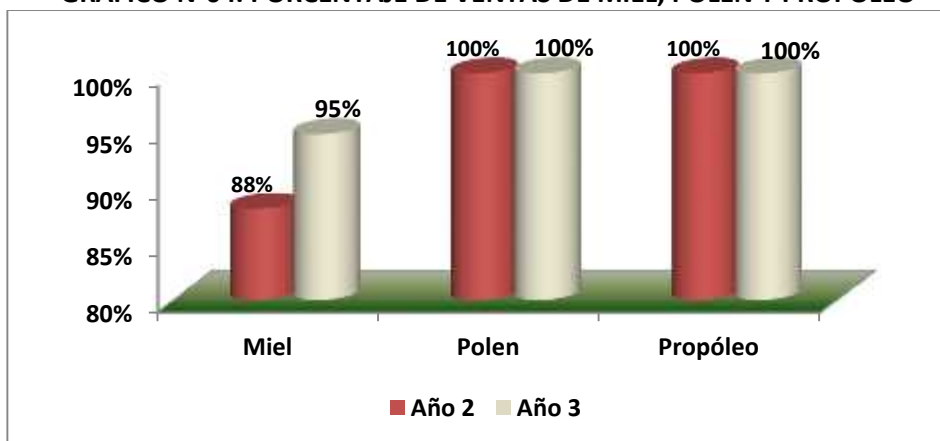
- Las ventas de la miel es de un 101% al 3er. año en comparación a la venta sin proyecto y con respecto al incremento de venta de polen y propóleos es de un 100% al 3er. año con respecto a la situación actual si proyecto.

**Resultado:**

Las ventas de miel presentan al final del proyecto un incremento 7% en relación al segundo año del proyecto, sin embargo no superó el 100%, no logrando el objetivo, mientras que para los productos de polen y propóleos se observa que se llegó al 100% de las ventas, es decir toda la producción fue vendida, para estos productos si se logró la meta esperada.



**GRÁFICO N°04. PORCENTAJE DE VENTAS DE MIEL, POLEN Y PROPOLEO**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

### 5.3 Indicadores de Resultado

**Resultado 1.-** Se ha mejorado el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y utilización de mayor número de alzas en las colmenas

- 450 productores apícolas capacitados manejan eficientemente 4,500 colmenas con 4 alzas e introducen 4,500 reinas mejoradas al finalizar el proyecto (Cruce Carneola con Criolla)

**Resultado:**

El resultado de este indicador muestra que 426 productores recibieron capacitación sobre la crianza de reinas y de ellos respondieron que aplicaron lo aprendido 380 (Respondieron Si + A veces). Fueron 303 productores quienes utilizaron reinas mejoradas de la raza carneola y 136 usaron las criollas, en un total de 3,663 colmenas en producción con un promedio de 2 alzas implementadas y no de 4 alzas. Se introdujo 2,528 reinas mejoradas (69%) carneolas No se logró la meta propuesta por el marco lógico.

**CUADRO N°29. CAPACITACIÓN EN BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN**

Capacitación en Buenas Prácticas de Producción	Total	Utiliza lo aprendido							
		Total		Si		No		A veces	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Capacitación en la crianza de reinas mediante el sistema de módulos	<b>Total</b>	<b>426</b>	<b>100%</b>	<b>368</b>	<b>86%</b>	<b>44</b>	<b>10%</b>	<b>14</b>	<b>3%</b>
	Si	426	100%	368	86%	44	10%	14	3%
	No	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°30. NÚMERO DE PRODUCTORES POR TIPO DE REINA UTILIZADA, POR DISTRITO**

Tipo de reina utilizada	Distrito							
	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Total</b>	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
Criolla	136	31%	15	33%	86	25%	36	69%
Cameola	303	69%	30	67%	257	75%	16	31%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°31. NÚMERO DE COLMENAS, REINAS MEJORADAS Y ALZAS POR DISTRITO**

Concepto	Distrito			
	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Número de colmenas	5,608	968	3,852	788
Colmenas en producción	3,663	683	2,422	559
Reinas mejoradas	2,528	1685	1,896	790
Promedio de alzas por colmena	2	2	2	1

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 1 sistema de trazabilidad implementado al finalizar el proyecto

**Resultado:**

La información obtenida para este indicador fue dada a través de la entrevista al jefe del proyecto quien explicó claramente el proceso de aplicación del sistema de trazabilidad. Se logró cumplir la meta del marco lógico.

*“La trazabilidad es seguir la secuencia, cuando empezamos el proyecto el productor no registraba, no utilizaba un cuaderno, cuando nosotros íbamos tenía diez colmenas y empezaba a revisar y en dos o tres colmenas encontraba que no tenían reinas o había paneles muy oscuros por cambiar, pero el productor no registraba y en la siguiente semana que iba se acordaba que tenía que tal colmena, pero como no había registrado tenía que abrir todas las diez, todas las veinte y era más trabajo. A raíz de eso cuando empezamos el proyecto empezamos a enumerar las colmenas como eran diez ya los técnicos utilizaban dos fichas la original lo traíamos para acá porque teníamos que enviar mensualmente y una copia se dejaba al productor firmada por el productor y el promotor con esa ficha el productor la siguiente semana ya se iba y como estaban enumeradas las colmenas en la ficha decía la colmena tres le faltaba directo iba y la instalaba, hay dos panales oscuros por cambiar en la colmena cuatro, directo iba a la cuatro”* Entrevista al Jefe del proyecto Ing. José Llontop

- 450 productores han instalado 9,000 alzas (2 alzas nuevas por colmena) para incrementar su productividad al finalizar el proyecto.

**Resultado:**

Al final del estudio se encontró que 429 productores instalaron un total de 7,326 alzas no se logra la meta de 9,000 alzas del indicador.

**CUADRO N°32. NÚMERO DE ALZAS INSTALADAS**

Alzas	N°
Número de productores	429
Número total de alzas instaladas	7,326
Colmenas en producción	3,663
Promedio de alzas por colmena	2

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

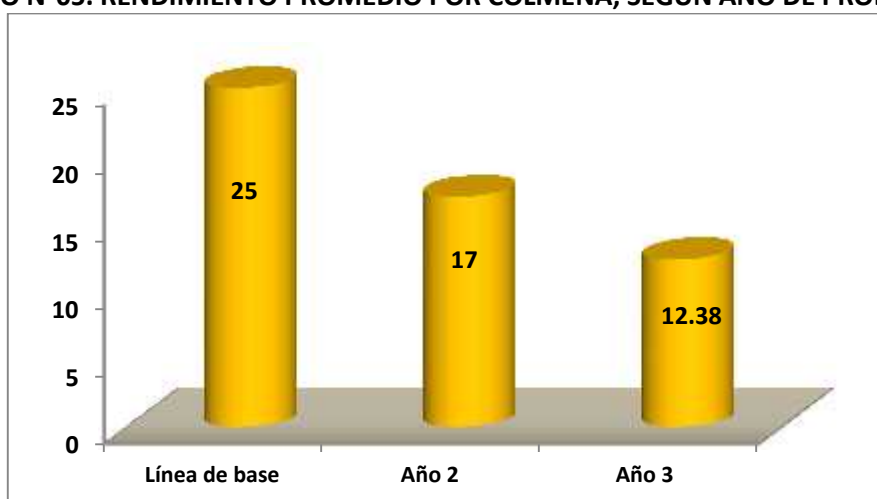
- 450 productores capacitados incrementan sus rendimientos en un 40% por colmena al finalizar el proyecto.

**Resultado:**

Como se observa en el gráfico 5 el rendimiento promedio de miel en kg. por colmena fue disminuyendo en el desarrollo del proyecto, la explicación dada por los beneficiarios entrevistados es que las abejas migraban debido a la falta de floración y solo las alimentaban para mantenerlas.

*“Sólo estoy alimentando a las abejas, no hay producción, las alimento para que no se vayan”* Entrevista: Sr. Pedro Monje Popuche. Olmos

**GRÁFICO N°05. RENDIMIENTO PROMEDIO POR COLMENA, SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Producción de polen de 2 kg. por colmena, al final del proyecto 1 kg. por colmena en el 1er. año; y 2 kg. por colmena a partir del 2do. año.

**Resultado:**

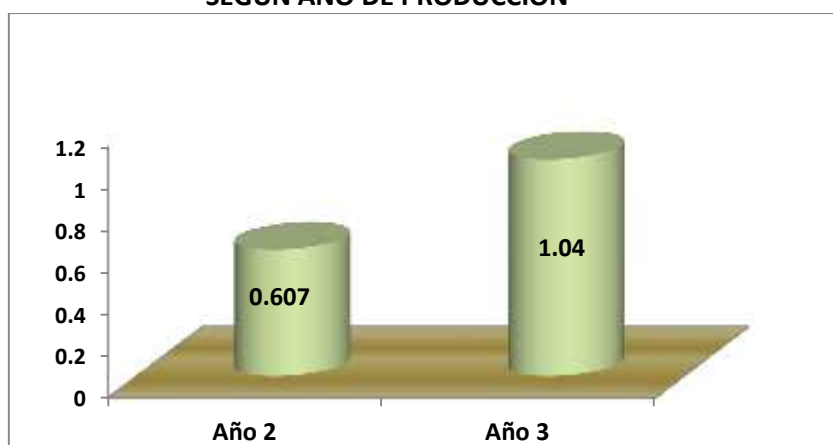
Si bien el promedio de producción de polen alcanzó a 8.86 kg. promedio por productor, por colmena significó 1.04 kg. cantidad mucho menor a la esperada.

**CUADRO N°33. PRODUCCIÓN DE POLEN POR COLMENA POR DISTRITO**

Producción polen Kg	Distrito			
	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Promedio de colmenas	9	15	7	11
Promedio kg. por productor	8.86	7.00	10.00	3.81
Producción de polen por colmena kg.	1.04	0.46	1.37	0.35

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**GRÁFICO N°06. PRODUCCIÓN DE POLEN POR COLMENA (kg.), SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Producción de propóleos 1 kg. por colmena, al final del proyecto: 0.05 kg. por colmena en el 1er. año; 1 kg. por colmena a partir del 2do. año

**Resultado:**

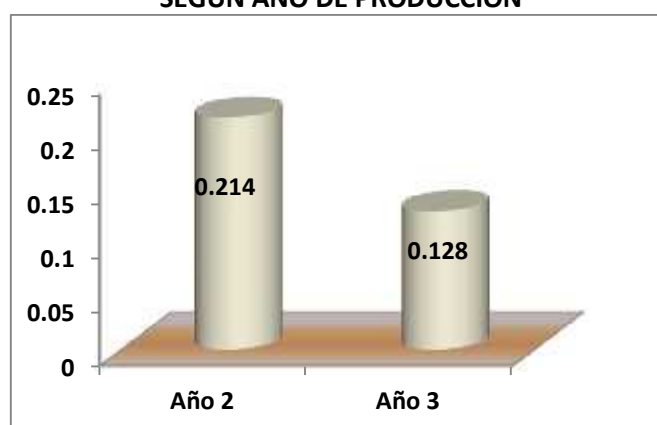
Para el subproducto de propóleos al finalizar el proyecto su producción bajo alcanzando a 0.128 kg. por colmena, cantidad menor a la propuesta en la meta del proyecto.

**CUADRO N°34. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR COLMENA POR DISTRITO**

Producción propóleos kg	Total	Mórrope	Olmos	Salas
Promedio de colmenas	9	15	7	11
Promedio kg. por productor	1.092	1.500	.600	1.340
Producción propóleos por colmena	0.128	0.099	0.082	0.124

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**GRÁFICO N°07. PRODUCCIÓN DE PROPÓLEOS POR COLMENA SEGÚN AÑO DE PRODUCCIÓN**



Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Se han procesado y envasado 49.275 tn de miel durante el proyecto: 6.750 tn el 1er. año, 18.9 tn el 2do. año y 23.625 tn el 3er. año.

**Resultado:**

La información obtenida en la Evaluación Final muestra que el 61% de los productores procesan la miel en la planta procesadora de la organización, mientras que el 38% la procesa el mismo y un mínimo porcentaje no la procesa. De los 267 productores que respondieron procesar la miel en la planta procesadora el 48% (127) contestaron que usaban envases de vidrio. La información de la producción de miel vendida en envases de vidrio reportó 10.89 tn. Cantidad mucho menor a la esperada por el proyecto.

**CUADRO N°35. LUGAR DONDE PROCESA LA MIEL POR TIPO DE ENVASE**

Dónde procesa la miel	Presentación del producto									
	Total		Granel		Bolsas		Envase de plástico		Envase de vidrio	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>Total</b>	440	100%	111	100%	24	100%	177	100%	127	100%
Planta procesadora de la organización	267	61%	0	0%	0	0%	139	79%	127	100%
La procesa él mismo	166	38%	104	94%	24	100%	38	21%	0	0%
No la procesa	7	2%	7	6%	0	0%	0	0%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°36. PRODUCCIÓN DE MIEL QUE VENDIO POR TIPO DE ENVASE**

Tipo de envase	Total de producción que vendió (kg)		
	N°	Promedio	%
<b>Total</b>	426	108.51	100%
Granel	155	121.72	36%
Bolsa	18	156.99	4%
Plástico	123	111.22	29%
Vidrio	130	83.64	31%
<b>Total envasado tn</b>	<b>10.89</b>		

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Se han procesado y envasado 1.980 tn de polen durante el proyecto: 0.9tn en el 2do. año y 1.080 tn en el 3er año.
- Se han procesado y envasado 0.495 tn de propóleos durante el proyecto: 0.225 tn en el 2do. año y 0.270 en el 3er. año

**Resultado:**

No se pudo obtener información sobre ambos indicadores, ni por los productores, ni en los informes de los ejecutores.

- 450 productores implementan las Buenas Prácticas de producción al finalizar el proyecto

**Resultado:**

Los resultados de la Encuesta de Evaluación Final expandida al total de los beneficiarios reportó que para los temas que se refieren al conocimiento de las Buenas Prácticas el promedio de participación fue de 396(88%) productores, y si se suma la respuesta de “Si aplicó” y “A veces aplicó” lo aprendido se tiene que un promedio de 351 de quienes asistieron a las capacitaciones aplicaron lo aprendido, es decir el 89%, que significa no lograr la cantidad propuesta por el proyecto.

**CUADRO N°37. APLICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS DE PRODUCCIÓN**

Capacitación en Buenas Prácticas de Producción		Utiliza lo aprendido							
		Total Participantes		Si				Si + A veces	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Capacitación en preparación y selección de colmenas para polinización	Total	385	100%	299	78%	24	6%	<b>323</b>	<b>84</b>
	Si	385	100%	299	78%	24	6%	<b>323</b>	<b>84</b>
Capacitación en la crianza de reinas mediante el sistema de módulos	Total	426	100%	368	86%	14	3%	<b>382</b>	<b>90</b>
	Si	426	100%	368	86%	14	3%	<b>382</b>	<b>90</b>
Capacitación para la implementación del sistema de trazabilidad	Total	378	100%	340	90%	7	2%	<b>347</b>	<b>92</b>
	Si	378	100%	340	90%	7	2%	<b>347</b>	<b>92</b>

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**Resultado 2.-** Productores apícolas han mejorado la gestión empresarial de sus negocios apícolas

- 450 productores apícolas capacitados aplican herramientas empresariales (plan de producción, plan de costos, plan de negocios, marketing) para manejar sus negocios apícolas.

### Resultado:

Los productores beneficiarios del proyecto asistieron en un 84% a los talleres de capacitación sobre las herramientas empresariales, es decir de 450 el promedio de participación en los tres talleres sobre el tema fue de 376 beneficiarios, sumando la respuesta de "Si aplico" más "A veces" se observa que un promedio de 186(49%) participantes respondieron que si aplicaron lo aprendido.

Es así que al preguntar si hacen planes de producción 177 afirmaron que lo hacían, en planes de costos aceptaron que lo hacían 154, planes de negocio 123 y usaron marketing un promedio de 100 y el 96% de ellos usaron los trípticos impresos de la asociación a la que pertenecen.

**CUADRO N°38. APLICACIÓN DE HERRAMIENTAS EMPRESARIALES**

Capacitación en herramientas empresariales		Utiliza lo aprendido							
		Total Participantes		Si		A veces		Si + A veces	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Capacitación en planes de producción	Total	374	100%	202	54%	17	4%	219	59%
	Si	374	100%	202	54%	17	4%	219	59%
Capacitación en plan de costos	Total	377	100%	172	46%	17	4%	188	50%
	Si	377	100%	172	46%	17	4%	188	50%
Capacitación en plan de marketing	Total	377	100%	89	24%	61	16%	150	40%
	Si	377	100%	89	24%	61	16%	150	40%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N° 39. PRODUCTORES QUE IMPLEMENTAN HERRAMIENTAS EMPRESARIALES POR DISTRITO**

Concepto		Distrito							
		Total		Mórrope		Olmos		Salas	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Está inscrito en Sunat	Total	443	100%	45	100%	343	100%	55	100%
	Sí	333	75%	30	67%	271	79%	32	59%
	No	110	25%	15	33%	72	21%	23	41%
Registra su producción y la usa para planificar su producción futura	Total	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Sí	177	40%	4	8%	147	43%	26	50%
	No	263	60%	41	92%	196	57%	26	50%
Registra sus costos	Total	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Sí	154	35%	8	17%	123	36%	23	44%
	No	286	65%	38	83%	220	64%	29	56%
Hace planes de negocio	Total	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Sí	123	28%	0	0%	110	32%	13	25%
	No	317	72%	45	100%	233	68%	39	75%
Utiliza algún tipo de marketing para la venta	Total	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Sí	100	23%	11	25%	75	22%	13	25%
	No	340	77%	34	75%	268	78%	39	75%
¿Cuál?	Total	96	100%	11	100%	72	100%	13	100%
	Empresa	93	96%	11	100%	69	95%	13	100%
	Otra	3	4%	0	0%	3	5%	0	0%
Segunda opción/otra	Total	450	100%	45	100%	350	100%	55	100%

	446	99%	45	100%	346	99%	55	100%
Ferias	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 25 productores capacitados implementan herramientas de información (TICS) para mejorar sus negocios apícolas

**Resultado:**

El indicador referido al uso de Tecnología de Información y Comunicación para la comercialización de los productos agrícolas no se pudo medir ya que los ejecutores del proyecto informaron que no lo ejecutaron, no se realizó ninguna capacitación sobre el tema.

**Resultado 3.-** Productores asociados se articulan ventajosamente al mercado

- 01 marca colectiva de productos apícolas registrada en INDECOPI

**Resultado:**

La mayoría de los productores (73%) respondieron que su producto tiene marca la “Reina de Olmosa”, de la misma manera quienes contestaron que si tiene marca, respondió la mayoría de ellos (98%) que está registrada en INDECOPI.

**CUADRO N°40. REGISTRO DEL PRODUCTO EN INDECOPI POR DISTRITO**

Características del producto	Distrito							
	Total		Mórrope		Olmos		Salas	
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
<b>El producto tiene marca</b>								
<b>Total</b>	443	100%	45	100%	343	100%	55	100%
Sí, individual.	17	4%	0	0%	17	5%	0	0%
Sí, colectiva.	322	73%	26	58%	254	74%	42	76%
No	104	23%	19	42%	72	21%	13	24%
<b>El producto tiene marca registrada en INDECOPI</b>								
<b>Total</b>	339	100%	26	100%	271	100%	42	100%
Sí	332	98%	26	100%	264	97%	42	100%
No	7	2%	0	0%	7	3%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- 01 MYPE fortalecida para la articulación al mercado han comercializado en total de los tres años: 450 tn de miel de abejas, 22.5 tn de polen y 11.250 tn de propóleos.



**Resultado:**

El 96% de productores de miel pertenecen a una organización y la mayoría de ellos respondió que es a través de la Asociación La Reina de Olmosa (86%) donde comercializan su producto que lleva el mismo nombre como marca, y en el último año alcanzó un promedio de 25,860.50 kg de venta lo que equivale a 25.86 tn., lejos de la cantidad esperada.

Mientras que de 277 productores de polen, el 59% de ellos pertenece a una organización y la mayoría (88%) a La Reina de Olmosa, vendiendo en el último año 621.35 kg. que equivale a 0.621 tn, cantidad menor a la propuesta por el proyecto.

El propóleo es el producto que menos trabajan los productores apícolas y del total de 450 productores solo 85 de ellos están asociados en mayor porcentaje a La Reina de Olmosa (92%), sin embargo solo el 20% vendió a través de su organización logrando 24.936 kg. que equivale a .024 tn cantidad muy lejos de lo esperado.

**CUADRO N°41. CANTIDAD (Kg.) COMERCIALIZADA POR LA ORGANIZACIÓN POR DISTRITO SEGÚN PRODUCTO**

Cuánto comercializó por la organización en el último año		Distrito			
		Total	Mórrope	Olmos	Salas
Miel	Comercializaron	288	19	247	23
	Promedio kg.	89.69	142.80	84.65	100.71
	<b>Total kg.</b>	<b>25,860.8</b>	<b>2,677.50</b>	<b>20,906.19</b>	<b>2,277.15</b>
Polen	Comercializaron	99	4	82	13
	Promedio kg.	6.28	3.00	7.16	1.63
	<b>Total kg.</b>	<b>621.35</b>	<b>11.25</b>	<b>589.10</b>	<b>20.995</b>
Propóleo	Comercializaron	17	4	10	3
	Promedio kg.	1.44	2.00	1.07	2.00
	<b>Total kg.</b>	<b>24.936</b>	<b>7.5</b>	<b>10.98</b>	<b>6.46</b>

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

**CUADRO N°42. COMERCIALIZACIÓN DEL PRODUCTO POR LA ORGANIZACIÓN POR DISTRITO**

Producto			Distrito							
			Total		Mórrope		Olmos		Salas	
			N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
Miel	Pertenece a alguna asociación de productores	<b>Total</b>	443	100%	45	100%	343	100%	55	100%
		Sí	426	96%	41	92%	336	98%	48	88%
		No	17	4%	4	8%	7	2%	6	12%
	Nombre de la organización	<b>Total</b>	426	100%	41	100%	336	100%	48	100%
		Apícola mi Fiori	15	4%	15	36%	0	0%	0	0%
		La Saleñita	29	7%	0	0%	0	0%	29	60%
		La Reina de Olmosa	368	86%	26	64%	322	96%	19	40%
	San Cristóbal Grande	14	3%	0	0%	14	4%	0	0%	
	Comercializa el cultivo a través de la asociación	<b>Total</b>	426	100%	41	100%	336	100%	48	100%
		Sí	288	68%	19	45%	247	73%	23	47%
No		138	32%	23	55%	89	27%	26	53%	
Polen	Pertenece a alguna asociación de productores	<b>Total</b>	277	100%	23	100%	216	100%	39	100%
		Sí	163	59%	4	17%	134	62%	26	67%
		No	114	41%	19	83%	82	38%	13	33%
	Nombre de la organización	<b>Total</b>	163	100%	4	100%	134	100%	26	100%
		La Saleñita	13	8%	0	0%	0	0%	13	50%
La Reina de Olmosa	144	88%	4	100%	127	95%	13	50%		

		San Cristóbal Grande	7	4%	0	0%	7	5%	0	0%
		<b>Total</b>	163	100%	4	100%	134	100%	26	100%
	Comercializa el cultivo a través de la asociación	Sí	99	61%	4	100%	82	62%	13	50%
		No	64	39%	0	0%	51	38%	13	50%
Propóleo	Pertenece a alguna asociación de productores	<b>Total</b>	220	100%	26	100%	158	100%	36	100%
		Sí	85	39%	8	29%	62	39%	16	45%
		No	134	61%	19	71%	96	61%	19	55%
		<b>Total</b>	85	100%	8	100%	62	100%	16	100%
	Nombre de la organización	La Saleñita	6	8%	0	0%	0	0%	6	40%
		La Reina de Olmosa	79	92%	8	100%	58	94%	10	60%
		San Cristóbal Grande	3	4%	0	0%	3	6%	0	0%
		<b>Total</b>	85	100%	8	100%	62	100%	16	100%
	Comercializa el cultivo a través de la asociación	Sí	17	20%	4	50%	10	17%	3	20%
		No	68	80%	4	50%	51	83%	13	80%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

- Se cuenta con 01 registro sanitario al finalizar el proyecto
- Se cuenta con 01 código de barras al finalizar el proyecto

### **Resultado:**

La información obtenida para ambos indicadores se obtuvo de los informes internos de la institución ejecutora IDESI cumpliendo el objetivo del indicador. El reporte es como sigue:

Sub actividad.- 3.1.2.- Implementar registro sanitario para miel de abejas, polen y propóleos.

“Se ha logrado implementar 01 registro sanitario (PERMISO DE SANIDAD) para los productos de miel de abejas, polen y propóleos. Se ha implementado el **PERMISO DE SANIDAD**, que fue emitido por el SENASA”. Informe Final

Sub actividad.- 3.1.3.- Implementar código de barras de manera colectiva

“Se ha logrado implementar 01 código de barras para los productos de miel de abejas, polen y propóleos. Se han implementado 01 código de barras por cada presentación de cada producto”. Informe Final

## **5.4 Percepción del productor sobre el cambio climático**

Al final de la encuesta se hizo preguntas al beneficiario de percepción sobre el cambio climático, tema central en el proceso de intervención del proyecto en los distritos seleccionado, se le ubico en el tiempo de los últimos diez años y para el 99% de los entrevistados la respuesta fue afirmativa “Si cambió el clima”, para todos quienes respondieron que si el cambio climático afectó la producción apícola (100%). El efecto principal es el de haber obtenido menores rendimientos 42% como respuesta principal

y 30% como segunda respuesta, seguido por la migración de las abejas 19% como respuesta principal y 59% como segunda opción.

Esta percepción del beneficiario confirma los resultados negativos de los indicadores propuestos por el marco lógico ya que el clima tiene un rol principal para la producción apícola.

**CUADRO N°43. PERCEPCIÓN DEL PRODUCTOR SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO**

Percepción sobre cambio climático		Distrito							
		Total		Mórrope		Olmos		Salas	
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
En los últimos diez años, ha cambiado el clima de la zona	<b>Total</b>	443	100%	45	100%	346	100%	52	100%
	Si	440	99%	45	100%	343	99%	52	100%
	No	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
Este cambio de clima afectó la producción apícola	<b>Total</b>	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Si	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	No	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Cómo fue esto	<b>Total</b>	440	100%	45	100%	343	100%	52	100%
	Muerte de animales	168	38%	15	33%	134	39%	19	38%
	Menores rendimientos	185	42%	19	42%	137	40%	29	56%
	Pérdida de calidad	3	1%	0	0%	3	1%	0	0%
	Migración de abejas	83	19%	11	25%	69	20%	3	6%
Otra respuesta	<b>Total</b>	193	100%	26	100%	147	100%	19	100%
	Menores rendimientos	58	30%	8	29%	38	26%	13	67%
	Pérdida de calidad	17	9%	4	14%	14	9%	0	0%
	Migración de abejas	114	59%	15	57%	93	63%	6	33%
	No hay producción	3	2%	0	0%	3	2%	0	0%

Fuente: CEPES, Encuesta Evaluación Final 2014

## 6 Conclusiones

La Evaluación Final concluye que los productores aprendieron con el proyecto a mejorar la producción de miel, polen y propóleos, sin embargo los resultados muestran que no se obtuvo la generación de empleo esperada, debido principalmente a la restricción en la producción de miel por el factor no controlable del clima, la sequía no permitió las condiciones necesarias para la floración y por ende la obtención de miel.

De la misma manera el aumento de ingresos por la actividad apícola no se logró, sin embargo el proyecto pudo introducir nuevas actividades relacionadas con la apicultura para enfrentar la baja producción de miel, como fue la polinización cruzada, el alquiler de las abejas a las empresas agro – exportadoras, aun con estas nuevas labores no se logró el ingreso esperado.

Cabe señalar que las dificultades climáticas era un factor que ya estaba presente al momento que se realizó el Estudio de Línea de Base, este factor se ha mantenido o agravado a lo largo del desarrollo del proyecto, la falta de floración ha afectado a casi todas las zonas de desarrollo del proyecto, en particular a Olmos. En la visita de campo en algunas zonas como se puede apreciar en la fotografía que se muestra se puede observar colmenas entregadas por el proyecto en total estado de abandono.



Los efectos adversos de la falta de floración se habrían podido mitigar proporcionando alimentación a las abejas, pero esto implicaba un costo adicional que no estuvo

contemplado en el proyecto y que tampoco los beneficiarios quisieron asumir. A nuestro entender un hecho que atentó contra acciones mitigadoras, fue que siempre la apicultura fue una actividad secundaria o terciaria dentro del portafolio de actividades productivas de los beneficiarios (Estudio de Línea de Base), en este contexto hacer que los beneficiarios dediquen más esfuerzos cuando la actividad está en crisis, resulta muy difícil. Esto es algo que Fondoempleo debe tener en cuenta para futuros proyectos.

### **Componente productivo**

El aporte significativo del proyecto es la instalación de módulos de capacitación en cada uno de los distritos, que enseñó al beneficiario el manejo de las reinas mejoradas, pero la producción de miel, polen y propóleos no logro llegar a la cantidad establecida por el marco lógico. Esto es producto de las condiciones contextuales la sequía y la migración de las abejas. Se le enseñó al productor como alimentarlas para mantenerlas vivas.

A pesar de estas condiciones los productores pudieron vender el 95% de lo que produjeron cifra que no era la esperada, y en el caso de los subproductos vendían todo lo que producían.

El proceso de producción se mantuvo con la misma cantidad de alzas promedio de 2 por colmena, lo positivo fue que se instaló un sistema de trazabilidad para el mejor manejo de las abejas, aprendieron a anotar la cantidad de abejas por colmenas.

El rendimiento de miel ya venía bajando en el segundo año y al finalizar el proyecto el descenso fue mayor, mientras que el polen se recuperó en relación al segundo año, pero no alcanzó la meta requerida, el producto de propóleos siguió en descenso.

Se logró envasar y procesar la miel en envases de vidrio, pero no se llegó a la cantidad esperada.

### **Componente Gestión empresarial**

La capacitación sobre el tema de Gestión Empresarial tuvo una regular participación por los productores (376), sin embargo la aplicación de las herramientas empresariales fue de menos del 50% (186), que significa la mantención y no mejora de esta actividad.

### **Componente de Asociatividad**

Es en este aspecto que el proyecto pudo registrar una marca en INDECOPI, La Reina de Olmosa, y conseguir que los beneficiarios respondan organizadamente a través de sus asociaciones en parte de su producción a ser comercializada a través de la asociación, sin embargo tampoco se logró vender lo esperado. El logro ha sido el de obtener un registro sanitario y el código de barras.

La Evaluación concluye que se han creado las condiciones para mejorar la actividad económica de la apicultura, pero se tiene que considerar el factor del contexto y tener

muy en cuenta la percepción sobre este tema de parte del mismo productor que permita una intervención positiva que pueda aportar en mayor medida a los ingresos de las familias beneficiarias.

Lo encontrado muestra que se mantiene para el productor apícola esta actividad como secundaria por todo lo expuesto, y que son las actividades no apícolas las que aportan en mayor porcentaje a la economía del hogar del beneficiario.

## **7. Recomendaciones**

La economía de los pequeños productores agrícolas aun es dependiente de la calidad del ecosistema, en este caso del clima. El desarrollo de la actividad de la apicultura implica que los cultivos, bosques secos es decir la fuente de vida para las abejas se mantenga en buenas condiciones de vegetación. Es por ello que los resultados negativos en este estudio en gran parte se deben a los efectos negativos del cambio climático, las abejas sobreviven entre la naturaleza y los cultivos para poder polinizar y tener la posibilidad de mejorar la productividad, y cuando esto no sucede el efecto es que las abejas buscarán migrar para encontrar mejores sitios.

Evaluar desde el inicio esta condición permite incorporar en los temas de las capacitaciones las estrategias que enfrenten este problema que permitan al pequeño productor tener elementos para poder enfrentar los efectos del clima y el manejo de la apicultura, intercambiar experiencias de este tipo con otros agricultores.

La participación activa del pequeño agricultor en este caso del apicultor es determinante lo que implica que debe ser monitoreado constantemente por el equipo del proyecto para garantizar que esté cumpliendo con las medidas propuestas en las capacitaciones.

En estas condiciones exige al jefe del proyecto o conductores del mismo visitar a cada uno de los beneficiarios para asegurar que estén realizando lo aprendido por el proyecto y actualizarlo con alguna nueva estrategia adquirida para la mejora en el manejo de la actividad apícola.

Incorporar en las capacitaciones durante el desarrollo de los proyectos de apicultura las nuevas estrategias que se puedan estar dando en otros sitios con otros modelos en el manejo de la apicultura para enfrentar el problema climático, permitirá asegurar la producción de miel.

Finalmente Fondoempleo debe poner atención a las condiciones de viabilidad de proyectos en donde las actividades que se pretenden promover son secundarias o marginales para los beneficiarios y además la actividad presenta dificultades climáticas o de mercado.

## ANEXOS

### ANEXO 01. PADRÓN DE BENEFICIARIOS.

PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE MÓRROPE							
N°	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	14/08/2011	Eleodoro Sánchez Piscocoya	17619691	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
2	14/08/2011	Juan Francisco Vidaurre	17566222	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
3	14/08/2011	Manuel Reyes Vidaurre Santisteban	80585735	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
4	14/08/2011	Francisco Vidaurre Pizarro	40127054	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
5	14/08/2011	Jose C. Juárez de la Cruz	16741778	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
6	14/08/2011	Toribio Alamo Sandoval	17567583	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
7	14/08/2011	Sabino vidaurre Suclupe	17597285	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
8	14/08/2011	Santiago chapoñan Suyon		Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
9	14/08/2011	Isidro vidaurre Sánchez	47038605	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
10	14/08/2011	Jenny Vidaurre Sánchez	44363428	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
11	14/08/2011	Felicita Sánchez Chapoñan	17565370	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
12	14/08/2011	Natividad Vidaurre Suclupe	17547518	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
13	14/08/2011	Florencio Bances Sánchez	17601836	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
14	14/08/2011	José de la Cruz Juarez Asalde	17597992	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
15	14/08/2011	Juana de la cruz Santamaria	17567165	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
16	14/08/2011	Zulema Riojas Chapoñan	42059661	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
17	14/08/2011	Edilberto Riojas Vidaurre	17546938	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
18	14/08/2011	Angélica Farroñan Morante	17546934	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
19	14/08/2011	Lorenzo Chapoñan Suyon	17564847	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
20	14/08/2011	Emilio Bances Suclupe	17567460	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
21	14/08/2011	Juan Francisco Vidaurre Valdera	17566220	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
22	14/08/2011	Agusto Sánchez Sandoval	17565053	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
23	14/08/2011	José Vidaurre Suclupe	17547981	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
24	14/08/2011	Manuel de los Reyes V. S.		Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
25	14/08/2011	Leonardo Riojas Vidaurre	17634433	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce
26	14/08/2011	Cesar Antonio Riojas Vidaurre	17634285	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Trapiche de Bronce

Nº	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	12/08/2011	José del Carmen Ventura Cajusol	17616707	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
2	12/08/2011	Mercedes Alberto Valdera Santisteban	17613537	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
3	12/08/2011	Fidel Ventura Cajusol	17604024	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
4	12/08/2011	Agustin Llontop Llontop	4007546	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
5	12/08/2011	Carmen Bances Valdera	17568751	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
6	12/08/2011	Marcial Vidaurre Chapoñan	17621066	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
7	12/08/2011	María Yolanda Ventura Cajusol	17567257	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
8	12/08/2011	Arnaldo Sandoval Cajusol	17566918	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
9	12/08/2011	Nicolás Valdera Santisteban	17604673	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
10	12/08/2011	José Rosendo Chapoñan Chapoñan	17617081	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
11	12/08/2011	Lino Alberto Chapoñan Inoñan	17568187	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
12	12/08/2011	Mercedes Sandoval Cajusol	17567012	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
13	12/08/2011	José Salcedo Ventura Cajusol	17568773	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
14	12/08/2011	Leoncio Llontop Sandoval	17607814	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
15	12/08/2011	Gilberto Sandoval Cajusol	17567213	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
16	12/08/2011	Ronald Wilfredo Ventura Suclupe	43228654	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
17	12/08/2011	Eduardo Bances Valdera	17568430	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
18	12/08/2011	Tomas Chapoñan Damián	17567186	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS
19	12/08/2011	Orlando Sandoval Cajusol	17634637	Lambayeque	Lambayeque	Morrope	APIBOS



**PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE OLMOS**

N°	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	01/09/2011	Lidia Purizaca de Aldana	17631339	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
2	01/09/2011	Carmen Antonio Aldana Purizaca	43295484	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
3	01/09/2011	José María Morales Martínez	17582904	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
4	01/09/2011	José Mercedes Mio Purisaca	43295483	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
5	01/09/2011	Fredy Purisaca Aldana	17627997	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
6	01/09/2011	Agusto Pastor Purisaca Aldana	17631924	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
7	01/09/2011	Víctor Hugo Purisaca Mio	42305486	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
8	01/09/2011	Jaime Purizaca Mio	40639162	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
9	01/09/2011	Francisco Ángel Purizaca Mio		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
10	01/09/2011	Manuel Purizaca Quiroga	17604814	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
11	01/09/2011	Mario Purizaca Zerquen	40936069	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
12	01/09/2011	Hermes Purizaca Mio	42591367	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
13	01/09/2011	Luis Fernando Morales Aldana	75766017	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
14	01/09/2011	Faustino Purisaca Mio	43448111	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
15	01/09/2011	Roger Purisaca Mio	45063899	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
16	01/09/2011	Gilberto Purisaca Quiroga	17606506	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
17	01/09/2011	José Wilfredo Morales Purizaca	17592364	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
18	01/09/2011	Juan Alberto Purisaca S.		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
19	01/09/2011	Rafael Acosta Mio	17631011	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
20	01/09/2011	Luis Remberto Purisaca Aldana	17618030	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
21	01/09/2011	Francisco Siesquen Morales	42150048	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
22	01/09/2011	Marto Siesquen Aldana	17632022	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
23	01/09/2011	Antonio Mio Morales	17631958	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
24	01/09/2011	Jesus Purizaca Aldana	17631937	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
25	01/09/2011	Carlos Purizaca Aldana	17627996	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
26	01/09/2011	Marco Purisaca Mio		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
27	01/09/2011	Santiago Pupuche Tavera	17618459	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
28	01/09/2011	Jose Purisaca Aldana	41119349	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
29	01/09/2011	Luciano Acosta Purisaca	17604990	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
30	01/09/2011	Bartolome Inoñan Purisaca	17583339	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
31	01/09/2011	Orlando Mio Mayanga		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
32	01/09/2011	Teodoro Morales Purizaca	17592594	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
33	01/09/2011	Francisco Purisaca Quiroga	17582159	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
34	01/09/2011	Jhony Morales Mio		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
35	01/09/2011	Luciano Purisaca Siesquen	45851774	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
36	01/09/2011	Luis Armando Mio Purisaca		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
37	01/09/2011	Alejandro Siesquen Mio	43851980	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
38	01/09/2011	Hebert Purisaca Mio	42591367	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro

39	01/09/2011	José Morales Martínez	17582904	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro
40	01/09/2011	Trinidad Quiroga Mio	45541801	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	El Milagro

N°	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	01/08/2011	Armando Puse Maza	17580093	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
2	01/08/2011	Pedro Monja Pupuche	16747760	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
3	01/08/2011	Eduriza Puse Suarez	17580571	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
4	01/08/2011	Catalino Monja Sánchez	17584665	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
5	01/08/2011	María Puse Maza	16346602	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
6	01/08/2011	Gerónimo Monja Pupuche	17582053	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
7	01/08/2011	Gerardo Nunura	17538482	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
8	01/08/2011	Amador Maza Serrato	17606911	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
9	01/08/2011	Fernando Monja Sanchez	17631264	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
10	01/08/2011	Isidro Serrato Puse	17582916	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
11	01/08/2011	José Monja Serrato	41787346	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
12	01/08/2011	Richard Puse Monja	42981721	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
13	01/08/2011	Maria Maritza Monja Pupuche	40165616	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
14	01/08/2011	German Serquen	43951878	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
15	01/08/2011	María Anita Maza Inga	43957616	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
16	01/08/2011	Rosendo Ramos Montalvan	17582802	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
17	01/08/2011	Félix Serrato Timana	17582614	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
18	01/08/2011	Juana Montalvan Pupuche	47162031	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
19	01/08/2011	Ramón Maza Inga	17581603	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
20	01/08/2011	Melchor Santisteban Llontop	17586738	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
21	01/08/2011	Violeta Puse Maza	17578947	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
22	01/08/2011	José Ricardo Puse Maza	17618190	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
23	01/08/2011	Pedro Puse Monja	17631891	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
24	01/08/2011	José Eder Monja Maza	45870322	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
25	01/08/2011	Jorge Serrato Monja	17607390	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
26	01/08/2011	Pedro Maza Pupuche	17583160	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
27	01/08/2011	Gelido Serrato Monja	17640557	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
28	01/08/2011	Mariela Pupuche Silva	17643438	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa
29	01/08/2011	Eliberto Puse Maza	17606360	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Calera Santa Rosa

N°	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	01/08/2011	Orlando Pérez	16747030	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
2	01/08/2011	Luis Torres Pupuche	17618028	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
3	01/08/2011	Santiago Tesen Monja	17578549	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
4	01/08/2011	Alex Maza Becerra	47817552	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
5	01/08/2011	Pablo Sandoval Sánchez	17592125	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
6	01/08/2011	Lucas Arroyo Pupuche	17605210	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
7	01/08/2011	German Mio Soplapuco	17585909	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
8	01/08/2011	Juan Salcedo Campos	15738918	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
9	01/08/2011	Marco Javier Maco Odar	47761445	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
10	01/08/2011	Ángel Odar Maco	17582609	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
11	01/08/2011	Miguel Nunura Benítez	17607117	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
12	01/08/2011	Guillermo Maco Odar	44288147	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
13	01/08/2011	Julio Maco Pérez	17584029	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
14	01/08/2011	Fernando Monja Sánchez	17627963	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
15	01/08/2011	Hernán Arroyo Timana	17580328	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
16	01/08/2011	Hugo Puse Maza	17579416	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
17	01/08/2011	José Roque Maco	17585027	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
18	01/08/2011	Santos Ramírez Cobeñas	17585317	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
19	01/08/2011	Juan Manayay García	41804131	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
20	01/08/2011	Urbano Tesen Monja	80486282	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
21	01/08/2011	Lesguinain Torres Huamán		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
22	01/08/2011	José Martin Mio Pupuche	17605852	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
23	01/08/2011	María Rosa Huaman Julca	17618684	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
24	01/08/2011	Juan Francisco Maza Soplapuco	17585344	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
25	01/08/2011	Manuel Mio Soplapuco	17627788	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal

26	01/08/2011	José Antonio Gonzaga Arevalo	17578651	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
27	01/08/2011	Ángel Pupuche Roque	17635518	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
28	01/08/2011	Julio Maco Odar	76732395	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
29	01/08/2011	Mercedes Noe Olazabal Pupuche	17580936	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
30	01/08/2011	Leidy del Milagro Chuzon R.		Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
31	01/08/2011	Jose Santos Tesen Cruz	10729019	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
32	01/08/2011	Alex Sanchez Y.	42889403	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
33	01/08/2011	Juana Roque Maco	46277649	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
34	01/08/2011	María Odar Collazos	16746944	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
35	01/08/2011	Gloria Roque Maco	46886316	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
36	01/08/2011	Guillermo Maco Odar	44288147	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
37	01/08/2011	Antero Torres Maza	17582025	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
38	01/08/2011	Santos Cesarina Arroyo Maza	17585887	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
39	01/08/2011	Milciades Fustamante Zarate	16437607	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
40	01/08/2011	Henry Arroyo Santos	45497421	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
41	01/08/2011	Rogelio Sánchez Benites	17676436	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
42	01/08/2011	José Gelido Cornejo Quiroz	17584794	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
43	01/08/2011	Lanislaio Pupuche Aldana	17585909	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
44	01/08/2011	Pablo Absolon Chuzon Serrato	17579815	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
45	01/08/2011	Henry Reinoza Jaime	43957479	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
46	01/08/2011	Carlos Aguilar Santamaria	17584792	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
47	01/08/2011	Guillermo Monja Chuzon	16747600	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
48	01/08/2011	Maritza Isabel Cordova Alvarado	42345039	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
40	01/08/2011	Pedro Nolasco Sánchez Pupuche	17618423	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
50	01/08/2011	Teodoro Alberto Mendoza Calbay	17605687	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
51	01/08/2011	Iraida Raquel Urbina Escurra	17583364	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal

52	01/08/2011	Román Soplapuco Pupuche	17578942	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
53	01/08/2011	Lucas Arroyo Pupuche	17605210	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
54	01/08/2011	Ramon Pupuche Aldana	17584050	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
55	01/08/2011	Santiago Tesen Monja	17578549	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal
56	01/08/2011	Juan Francisco Quiroga Aldana	17365879	Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Cascajal

#### PADRÓN DE BENEFICIARIOS DEL DISTRITO DE SALAS

N°	Fecha de incorporación al proyecto	Nombre completo (apellidos, nombres)	DNI	Departamento	Provincia	Distrito	Caserío
1	26/08/2011	JOSE BULNES RODRIGUEZ	17590782	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
2	26/08/2011	JHEYNNER BULNES RUFINO	17630969	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
3	26/08/2011	YARLY LUCIA BULNES RUFINO		Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
4	26/08/2011	YOHNNY ROJAS SANTOS	167437345	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
5	26/08/2011	JEVORIANO JUAREZ SANCHEZ	17590526	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
6	26/08/2011	JOSE ALFONSO URIARTE MIO	17591566	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
7	26/08/2011	ALVARO VALIENTE MESONES	17609370	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
8	26/08/2011	HANNON JUAREZ URIARTE	17590441	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
9	26/08/2011	JUANA MAYANGA MIO	17589218	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
10	26/08/2011	IVONNE JUAREZ MAYANGA	44949430	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
11	26/08/2011	MARTIN ALONSO JUAREZ MIO	45637345	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
12	26/08/2011	AMANCIO ESQUEN RUFINO	17591812	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
13	26/08/2011	LUCIO MIO RIVADENEYRA	17591301	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
14	26/08/2011	JOSE MERCEDES MORALES P.	17554640	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
15	26/08/2011	GILDO ARCE REYES	17591645	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
16	26/08/2011	OSCAR LEÓN ORDOÑEZ	16743672	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
17	26/08/2011	JUAN JOSE JUAREZ OLAZABAL	17590526	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
18	26/08/2011	MARITZA JUAREZ OLAZABAL	17591652	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
19	26/08/2011	JUAN MANUEL BALLENA LOPEZ	17549677	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA

20	26/08/2011	LUIS ALBERTO URIARTE JUAREZ	17591860	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
21	26/08/2011	PASCUALA JUAREZ OLAZABAL		Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
23	26/08/2011	SERGIO DE LA CRUZ CARLOS	176378081	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
24	26/08/2011	GILMER ARCE MIO	17589211	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
25	26/08/2011	MIGUEL A. MAYAY		Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
26	26/08/2011	AMELIA JUAREZ CHUNGA	17591344	Lambayeque	Lambayeque	Salas	ALITA
27	26/08/2011	JOEL SANDOVAL BALLENA	17591898	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
28	26/08/2011	BERTHA ESQUEN SUYON	80347065	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
29	26/08/2011	LUIS BURGA FIGUEROA	42384819	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
30	26/08/2011	MILAGROS VELA SANTOYO	47777973	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
31	26/08/2011	ROLVER CORNEJO BURGA	27661459	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
32	26/08/2011	ELSA SNADOVAL PRAVIA	17591506	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
33	26/08/2011	HILARIA MARIBEL BALLENA PERALTA	45903149	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
34	26/08/2011	ANTERO SANDOVAL PRAVIA	7558361	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
35	26/08/2011	ALBERTO ESQUEN MAYANGA	17590009	Lambayeque	Lambayeque	Salas	TEMPON
36	26/08/2011	Eleodoro Esquen Mayanga	17589290	Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA PEÑA
37	26/08/2011	Jaime Esquen Mayanga	17625671	Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA PEÑA
38	26/08/2011	Demetrio Bernabe Rufino	17629808	Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA PEÑA
39	26/08/2011	Pablo Tulio Ballena de la Cruz	17589531	Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA PEÑA
40	26/08/2011	LEONARDO CALDERÓN CARLOS	80389628	Lambayeque	Lambayeque	Salas	EL SHONTO
41	26/08/2011	DAVID ESQUEN GONZALES	44440148	Lambayeque	Lambayeque	Salas	EL SHONTO
42	26/08/2011	ALBERTO ESQUEN RUFINO	17629821	Lambayeque	Lambayeque	Salas	EL SHONTO
43	26/08/2011	JUAN FRANCISCO RODRIGUEZ CORONADO	17589449	Lambayeque	Lambayeque	Salas	EL SHONTO
44	26/08/2011	ERNESTINA CHICOMA VALLE	17591119	Lambayeque	Lambayeque	Salas	JARCHIPE
45	26/08/2011	CECILIO BERNABE RUFNIO	17629809	Lambayeque	Lambayeque	Salas	JARCHIPE
46	26/08/2011	DARIO ORDOÑEZ	17589858	Lambayeque	Lambayeque	Salas	JARCHIPE
47	26/08/2011	CARLOS ALFREDO ESPINOZA HERRERA	17589569	Lambayeque	Lambayeque	Salas	HUMEDADES
48	26/08/2011	SANTOS JUAREZ URIARTE	17591060	Lambayeque	Lambayeque	Salas	HUMEDADES
49	26/08/2011	LUIS URIARTE YAMUNAQUE	17591102	Lambayeque	Lambayeque	Salas	HUMEDADES

50	26/08/2011	JOSE TERRONES GONZALES	17589483	Lambayeque	Lambayeque	Salas	HUMEDADES
51	26/08/2011	HECTOR ROJAS HUANCAS		Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA SHITA
52	26/08/2011	DIEGO ROJAS BARVOZA		Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA SHITA
53	26/08/2011	CALIXTO CESPEDES BARVOZA		Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA SHITA
54	26/08/2011	DEGUNIS ROJAS HUANCA		Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA SHITA
55	26/08/2011	CLEVER ROJAS HUANCA		Lambayeque	Lambayeque	Salas	LA SHITA

ANEXO 02. MAPA DEL ÁMBITO DE INTERVENCIÓN.

**DEPARTAMENTO: Lambayeque**

**DISTRITOS DE INTERVENCIÓN :**

***1. Mórrope 2. Salas 3. Olmos***





## **ANEXO 03. INFORME DE TRABAJO DE CAMPO DE LA EVALUACIÓN FINAL**

### **1 Objetivo**

El objetivo del trabajo de campo fue recoger información de los beneficiarios del proyecto “Apicultura y la Generación de Empleo en Lambayeque” aplicando la Encuesta de Evaluación Final a los y las beneficiarios del proyecto en los caseríos de los distritos seleccionados.

#### **1.2 Ubicación geográfica del Proyecto:**

**Región** : Lambayeque

**Provincia** : Lambayeque

**Distrito** : Olmos en los caseríos Calera Santa Rosa, Calera Santa Isabel, San Cristóbal Chico, San Cristóbal Grande, Laguna Chica, Pasaje Norte, Médano, El Milagro, Cascajal.

Salas: Alita, La Peña, Shonto, Pescadera,

Mórrope: Trapiche de Bronce

#### **1.3 Organización del trabajo de campo**

La organización y ejecución del trabajo de campo estuvo a cargo de la ONG. CEPES

**Responsables:** Eco. Javier Alvarado

Soc. Judith Díaz

**Fecha del viaje:** 23.11.2014 al 28.11.2014

#### **1.4 Institución ejecutora:** IDESI Lambayeque

##### **Apoyo del Ejecutor**

El trabajo de campo se llevó a cabo con el conocimiento de FONDOEMPLEO y del ejecutor IDESI Lambayeque.

Las actividades realizadas por el equipo de trabajo fueron facilitadas por el jefe del Proyecto Ing. José Llontop, quien apoyó con el transporte a los distritos seleccionados facilitando al equipo evaluador una camioneta, y convocando al técnico Walter Ayala quien apoyo con su moto guiando a los equipos a los caseríos seleccionados en el distrito de Olmos. Cabe destacar su efectiva participación en la organización del recorrido a los diferentes caseríos y la participación activa del Ejecutor del Proyecto en los distritos seleccionados.

#### **1.5 Actividades realizadas.**

Las actividades realizadas en el trabajo de campo se llevaron a cabo durante los días del 24 de noviembre al 28 de noviembre del 2014.

- El 24 de noviembre se realizó en la oficina principal de IDESI Lambayeque una reunión con los responsables ejecutores del proyecto Segundo Guzmán Ballena Gerente

General de IDESI Lambayeque, y con el responsable del proyecto José Llontop, a quien se le entrevistó para conocer su percepción sobre las conclusiones del Proyecto de Apicultura finalizado. En la reunión participaron 9 encuestadores convocados por IDESI Lambayeque, a quienes se les explicó el tema del Proyecto y se les capacitó en el manejo de la encuesta a aplicar.

- El día 25 de noviembre se inició el trabajo de campo con la participación de 08 encuestadores, una encuestadora capacitada renunció antes de iniciar el trabajo de campo. El recorrido se empezó en los caseríos del distrito de Olmos en Calera Santa Isabel donde esperaba el técnico Walter Ayala, quien guio a los equipos para llegar a los caseríos seleccionados. Se formaron dos equipos de 4 encuestadores cada uno, un equipo se quedó en Calera Santa Isabel, y el otro equipo se dirigió a Calera Santa Rosa.

Al ubicar a los beneficiarios se constató que el problema principal de los distritos seleccionados es el efecto del cambio climático en toda la zona por lo que la mayoría de beneficiarios del proyecto no se encontraban en sus viviendas la sequía presente en la zona hizo que los pobladores de los caseríos trabajen mayormente como peones agrícolas en otros lugares, quienes son recogidos a temprana hora y regresan al final del día. Es por este motivo que se tuvo que entrevistar a beneficiarios que se encontraban presentes, sin embargo muchos de ellos no habían sido seleccionados en la muestra.

- El día 26 de noviembre antes de iniciar el recorrido se uniformizó criterios aclarando los casos especiales y el llenado de las respuestas. El recorrido continuó en los caseríos de Olmos, en esta oportunidad con 7 encuestadores por ausencia de una encuestadora. Se realizó la misma dinámica dividiendo al grupo en dos equipos uno con 4 encuestadores y el otro con 3 encuestadores, debido a lo alejado de las viviendas de los beneficiarios se pidió apoyo a un poblador para que se guía, para un mejor desplazamiento se alquiló una moto y también se hizo uso de taxi. Se terminó el trabajo en la noche.
- El 27 de noviembre para terminar con todos los caseríos del distrito de Olmos, se encargó a un encuestador quien con el técnico Walter Ayala recorriera en moto el caserío de Médano en la mañana, mientras el resto del grupo esta vez con 7 encuestadores ingresó al distrito de Salas. Se dividió al grupo en 2 equipos para recorrer los caseríos seleccionados del distrito, se constató las mismas características encontradas en el distrito de Olmos mucha ausencia de los beneficiarios seleccionados quienes se encontraban fuera de la zona por motivos de trabajo. En la tarde todo el equipo más el encuestador que estuvo en Olmos ingresó al distrito de Mórrope para realizar las encuestas, en este distrito solo se pudo trabajar un caserío ya que el segundo seleccionado tenía a sus pobladores trabajando fuera de la zona. Se terminó el trabajo de campo en la noche.

- El día 28 de noviembre en la oficina de IDESI, se revisó con cada encuestador las encuestas diligenciadas.
- En la Evaluación Final se hicieron 131 encuestas.

En los siguientes cuadros se presenta la distribución de las encuestas según las comunidades seleccionadas y el número de encuestas por encuestador.

**CUADRO N°01. DISTRIBUCIÓN DE LAS ENCUESTAS POR CASERÍO, SEGÚN FECHA DE APLICACIÓN**

CASERÍO	FECHA DE LA ENCUESTA			TOTAL
	25.11.14	26.11.14	27.11.14	
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>36</b>	<b>131</b>
CALERA SANTA ISABEL	16	0	0	16
CALERA SANTA ROSA	0	07	0	07
SAN CRISTOBAL CHICO	11	04	0	15
LAGUNA CHICA	0	05	0	05
PASAJE NORTE	0	07	0	07
EL MÉDANO	0	0	07	06
SAN CRISTOBAL GRANDE	12	0	0	12
EL MILAGRO	13	0	0	13
CASCAJAL	0	20	0	20
ALITA	0	0	08	08
LA PEÑA	0	0	03	03
SHONTO	0	0	02	02
PESCADERA	0	0	03	03
TEM PON	0	0	01	01
TRAPICHE DE BRONCE	0	0	12	12

**CUADRO N°02. NÚMERO DE ENCUESTAS POR ENCUESTADOR**

ENCUESTADORES	NÚMERO DE ENCUESTAS			TOTAL
	25.11.14	26.11.14	27.11.14	
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>43</b>	<b>36</b>	<b>131</b>
MARJHURI GONZÁLES	07	0	06	13
ZELEIDA PÉREZ CABRERA	07	05	05	17
ESTEFANY ESPINAL LOZANO	06	09	02	17
SAUL PURIHUAMÁN	09	06	03	18
ROALTY ARIZMÉNDI	05	04	08	17
PRISCILA YEIPÉN CUSTODIO	06	08	03	17
IORELLA BERNA.	06	07	03	16
LINSAY CHUNG GUERRA	06	04	06	16

## ANEXO N°04. ENCUESTA DE EVALUACIÓN FINAL

### I. DATOS GENERALES

1.1 Datos de la Encuesta	1.3. Datos de la Vivienda	
1.1.1 Código de la encuesta:	1.3.1 Tipo de vivienda en la que vive Ud. y su familia:	
1.1.2 Fecha de la encuesta:	1. Casa independiente 2. Departamento en edificio 3. Vivienda en quinta 4. Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, corralón) 5. Choza o cabaña 6. Vivienda improvisada 7. Local No destinado para habitación humana 8. Otro: _____ (Especifique)	
1.1.3 Nombre de Encuestador:	1.3.4 el material predominante en los techos es:	
1.1.4 Distrito:	1. Concreto armado 2. Madera 3. Tejas 4. Planchas de calamina, fibra de cemento o Similares 5. Caña o estera con torta de barro 6. Estera 7. Paja, hojas de palmera, etc. 8. Otro: _____ (Especifique)	
1.1.5 Caserío:	1.3.2 El material predominante en las paredes exteriores es:	
1.2. Datos del Beneficiario	1 Ladrillo o bloque de cemento 2 Piedra o Sillar con cal o cemento 3 Adobe 4 Tapial 5 Quincha (caña con barro) 6 Piedra con barro 7 Madera 8 Estera 9 Otro: _____ (Especifique)	
1.2.1 Nombres y Apellidos:	1.3.5 Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, cuántas habitaciones en total tiene la vivienda:	
1.2.2 Edad	1.2.3 Sexo	1.3.6 cuántas habitaciones se usan exclusivamente para dormir:
	1. Masculino 2. Femenino	1.3.7 La vivienda es:
1.2.4 ¿Sabe Ud. Leer y escribir?	1.3.3 el material predominante en los pisos es:	
1. Si                      2. No	1. Parquet o madera pulida 2. Láminas asfálticas, vinílicos o Similares 3. Losetas, terrazos o Similares 4. Madera (entablados) 5. Cemento 6. Tierra 7. Otro: _____ (Especifique)	
1.2.5 ¿Cuál es el nivel de estudios que ha alcanzado?	II. ACTIVIDAD PRINCIPAL	
1. Ningún estudio/ No estudió 2. Primaria incompleta 3. Primaria completa 4. Secundaria incompleta 5. Secundaria completa 6. Superior incompleta 7. Superior completa	2.1 Cuál es su actividad principal, actualmente (Circule)  1. Apicultura 2. Agricultura 3. Comercio 4. Empleado 5. Peón 6. Otra: _____ Especifique	
1.2.6 N° de miembros del hogar		

### III. ESTRUCTURA E INGRESOS DE LA FAMILIA (Para miembros que trabajan)

	3.1. Relación con beneficiario (incluido beneficiario)	3.2. Edad	3.3. Trabaja en la apicultura	3.4. Trabaja en otra actividad	3.5. ¿Si trabaja en otra actividad cuál es el trabajo que realiza?	3.6. Cuál es su Ingreso mensual por el trabajo en otra actividad
1			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
2			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
3			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
4			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
5			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
6			1. Sí 2. No	1. Sí 2. No		
					<b>TOTAL</b>	

### IV. DATOS DE PRODUCCIÓN DE MIEL

4.1. Es Ud. un productor orgánico	4.2. Tiene certificación de ser productor orgánico	4.3. Colmenas	4.4. Producción por colmena Kg	4.5. Precio en S/. por Kg.	4.6. N° Alzas (cámaras) por colmena	4.7. Años como productor
1. Sí 2. No	1. Sí 2. No	No. de Colmenas En producción				

### V. PRODUCCIÓN DE SUBPRODUCTOS (ANUAL)

5. Producto	5.1. ¿Lo produce? (Circule)	5.2. Producción Kg	5.3. Precio S/. por Kg	Valor total S/.
a. Polen	1. Sí 2. No			
b. Propóleos	1. Sí 2. No			

### VI. TIPO DE REINA

6.1 Tipo de reina utilizada (Circule) 1. Criolla 2. Cameola 3. Africanizada 4. Italiana	6.2 Adquisición de la abeja reina (Circule) 1. La compró 2. La crió 3. La otorgó el proyecto 4. La cazó 5. Otro
a. ¿Qué otras actividades relacionadas con la apicultura realiza?	6.4 ¿Cuántos ingresos por esta actividad tuvo?

### VII. ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES

Producto	7.1. Pertenece a alguna organización/ asociación de productores	7.2. Nombre de la organización	7.3. Comercializa la producción del cultivo a través de la asociación	7.4. Cuánto comercializó por la organización en el último año (TM)	7.5. Desde qué año forma parte de esta asociación
Miel	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No		
Polen	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No		
Propóleo	1. Sí 2. No		1. Sí 2. No		

### VIII. FORMAS DE COMERCIALIZACIÓN (Circule el código de la respuesta)

8.1. Donde procesa la miel

1. Planta procesadora de la organización

2. La procesa él mismo
3. No la procesa
4. Otro, cuál? \_\_\_\_\_

8.2. A quien vende

1. Intermediario
2. Supermercados
3. Empresa comercializadora
4. Tiendas
5. Público
6. Otro, a quién? \_\_\_\_\_

8.3. Presentación del producto

1. Granel
2. Bolsas
3. Envase de plástico
4. Envase de vidrio
5. Otro, cuál? \_\_\_\_\_

8.4. Modalidad de venta

1. Individual
2. Grupal o Asociativa

8.5. El producto tiene marca

1. Si, Individual
2. Sí, Colectiva
3. No (Pase a Sección IX)

8.6. El producto tiene marca registrada en INDECOPI

1. Si
2. No

**IX GESTIÓN EMPRESARIAL (Circule el código de la respuesta)**

9.1. Está inscrito en SUNAT

1. Si
2. No

9.2. Registra su producción y la usa para planificar su producción futura

1. Si
2. No

9.3. Registra sus costos

1. Si
2. No

9.4. Hace planes de negocios

1. Si
2. No

9.5. Utiliza algún tipo de marketing (propaganda) para la venta

1. Si a. Impresa (diario/revista/etc.) b. Radio c. TV d. Internet e.  
Otra: \_\_\_\_\_

Especifique

2. No

**X FINANCIAMIENTO**

10. Como financia los gastos de la actividad apícola: (Circule el código de la respuesta)

1. Crédito de entidad formal (cajas municipal, caja rural, EDPYME, banco, cooperativa)
  2. Crédito de acopiador
  3. Prestamista
  4. Préstamos de amigos o familiares
  5. Ahorros
  6. Otro, cómo:
- 

#### XI. USO DE MANO DE OBRA AL FINALIZAR EL PROYECTO (ANUAL)

ACTIVIDAD	Campaña grande		Campaña chica	
	Número de jornales		Número de jornales	
	Remunerados	No remunerados	Remunerados	No remunerados
1. Instalación de apiario y manejo de equipo				
2. Alimentación y mantenimiento				
3. Sanidad apícola				
4. Nucleación				
5. Cosecha y extracción de miel				
<b>TOTAL</b>				

#### XII. DESTINO DE LA PRODUCCION DE LA MIEL DE ABEJA

12.1 Total de producción (kg.)				12.2 Total de producción que vendió (kg.)									
Llenar el detalle en el Siguiete cuadro													
12.3 Total kg. (Cpña. grande + chica)	Campaña Grande				Campaña Chica								
	12.4 Kg	12.5 S/. (kg)	12.6 Valor total S/.	12.7 Destino  1. Empresa/ Comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro: _____ Especifique	12.8 Kg	12.9 S/.(kg.)	12.10 Valor total S/.	12.11. Destino  1. Empresa/ Comercializador a 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro: _____ Especifique					
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
				1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

**XIII. CAPACITACIÓN. Preguntar sobre estos puntos AL FINALIZAR EL PROYECTO**

TEMAS	Recibió capacitación en algunos de estos temas	A. Ha recibido capacitación o asesoría en:	B. Qué le ha parecido	C. Utiliza lo aprendido	D. Institución / Organización que dio la capacitación
Capacitación técnica para el incremento productivo de miel y obtención de productos apícolas	13.1 Capacitación en la producción de miel, polen y propóleos	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	13.2 Capacitación para el servicio de polinización cruzada	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	13.3 Preparación y selección de colmenas para el servicio de polinización	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
Implementación de las buenas prácticas para la obtención de miel, polen y propóleos	13.4 Capacitación para la implementación del sistema de trazabilidad en productos apícolas	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
Capacitación y entrenamiento de productores apícolas locales en la introducción de reinas mejoradas	13.5 Capacitación en la crianza de reinas mediante el sistema de módulos	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
Capacitación en Gestión empresarial	13.6 Capacitación en plan de producción	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	13.7 Capacitación plan de costos	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	13.8 Capacitación en plan de marketing (producto, precio, promoción, plaza)	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	
	13.9 Capacitación en comercialización y fortalecimiento de la organización	1. Si 2. No	1. Bueno 2. Malo 3. Regular	1. Si 2. No 3. A veces	

**XIV. CLIMA**

14.1 En los últimos diez años ¿Ha cambiado el clima de la zona? 1. Sí 2. No (Termine la entrevista)

14.2 Este cambio de clima ¿afectó la producción apícola? 1. Sí 2. No

Cómo fue esto: a. Muerte de abejas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad

d. Otro \_\_\_\_\_  
(Especifique)

14.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

---



---



---



## REGISTRO FOTOGRÁFICO



*Encuestador entrevista a beneficiaria*



*Encuestadora entrevista a beneficiario*



*Encuestadora entrevista a beneficiario*



*El equipo de trabajo en Salas*



*El equipo de trabajo en Olmos*

**MATRIZ DE PLAN DE MONITOREO Y EVALUACIÓN EXPOST**

<b>Tipo</b>	<b>Objetivo</b>	<b>Indicador</b>	<b>Definición operativa</b>	<b>Indicadores de base del proyecto - IDESI</b>	<b>Meta del proyecto</b>	<b>Indicadores de Evaluación Final</b>
<b>Impacto</b>	Se ha promovido el desarrollo de capacidades para la generación de empleo en 3 distritos de Lambayeque.	450 productores capacitados con el proyecto aplican y realizan labores de extensión de los conocimientos desarrollados al final del proyecto	N° de productores capacitados con el proyecto que aplican los conocimientos al finalizar el proyecto	0	450	273
		Se han generado 190 empleos permanentes anuales como producto de la actividad apícola al término del proyecto	Se refiere al número de empleos permanentes generados	0	190	37
		450 productores apícolas capacitados han incrementado sus ingresos anuales en 210.60%	Se refiere al número de productores que incrementan sus ingresos brutos anuales.	1,750	5,435.50	2,176.96
<b>Efecto</b>	Mejorar la competitividad de la apicultura como fuente de generación de ingresos y empleo en los distritos de Mórrope, Olmos y Salas	Se ha generado 148,230 jornales temporales incrementales anuales, equivalente a 549 empleos durante la ejecución del proyecto	Se refiere a los jornales temporales incrementales generados durante los 3 años del proyecto	21,780 <sup>3</sup>	170,010 (la diferencia es 148,230)	10,093 37 EAE
		450 productores apícolas han desarrollado sus capacidades para el manejo eficiente de 4,500 colmenas con 4 alzas c/u al finalizar el proyecto	N° de productores apícolas que han desarrollado sus capacidades para el manejo eficiente de 4,500 colmenas con 4 alzas c/u al finalizar el proyecto	0	450	429 3,663 colmenas 2 alzas c/u
		3 módulos de capacitación de producción de reinas mejoradas, instalados (uno en cada zona de intervención)	N° de módulos de capacitación de producción de reinas mejoradas, instalados	0	3	3
		450 tn de miel producidos (135 tn al 1er año, 157.5 tn al 2do año y 157.5 tn al 3er año); al finalizar el proyecto	Cantidad producida de miel de abeja al año, por los 450 apicultores al finalizar el proyecto	112.5	157.5	47.80

<sup>3</sup> Proyección de los jornales actuales sin proyectos para 03 años.

		22.5 tn de polen (4.5 tn al 1er año, 9 tn al 2do año y 9 tn al 3er año); al finalizar el proyecto	Cantidad producida de polen al año, por los 450 apicultores al finalizar el proyecto	0	9	1.51
		y 11.25 tn de propóleos (2.25 al 1er año, 4.5 2do año y 4.5 al 3er año), al finalizar el proyecto	Cantidad producida de propóleos al año, por los 450 apicultores al finalizar el proyecto	0	4.5	0.056
		Las ventas de la miel es de un 101% al 3er año en comparación a la venta sin proyecto y con respecto al incremento de venta del polen y propóleos es de un 100% al 3er año con respecto a la situación actual sin proyecto			101%	95% miel 100% polen 100% propóleos
<b>Producto</b>	C1 Se ha mejorado el proceso productivo apícola con la introducción de reinas mejoradas y utilización de mayor número de alzas en las colmenas.	450 productores apícolas capacitados manejan eficientemente 4,500 colmenas con 4 alzas e introducen 4,500 reinas mejoradas al finalizar el proyecto (Cruce Carniola con criolla)	Se refiere al número de productores capacitados durante el proyecto	0	450	426 capacitados 2,528 reinas mejoradas 2 alzas x colmena
		1 Sistema de trazabilidad implementado al finalizar el proyecto	N° de Sistemas de trazabilidad implementado al finalizar el proyecto	0	1	1
		450 productores han instalado 9,000 alzas (2 alzas nuevas por colmena) para incrementar su productividad al finalizar el proyecto	N° de productores que han instalado 9,000 alzas (2 alzas nuevas por colmena) para incrementar su productividad al finalizar el proyecto	0	9,000	7,326
		450 productores capacitados incrementan sus rendimientos en un 40% por colmena al finalizar el proyecto	Se refiere al rendimiento promedio por colmena al finalizar el proyecto	25	35	12.38
		Producción de polen de 2 kg por colmena, al final del proyecto: 1 kg por colmena en el 1er año; y 2 kg por colmena a partir del 2do año	Se refiere al rendimiento promedio de polen al año por colmena (en kg)	0	2	1.04

		Producción de propóleos 1 kg por colmena, al final del proyecto: 0.5 kg por colmena en el 1er año; 1 kg por colmena a partir del 2do y 3er año	Se refiere al rendimiento promedio de propóleos al año por colmena (en kg)	0	1	0.128
		Se han procesado y envasado 49.275 tn de miel durante el proyecto: 6.750 tn el 1er año, 18.9 tn el 2do año y 23.625 tn el 3er año)	Volumen de miel de abeja procesado y envasado, conjuntamente en las 3 plantas, al finalizar el proyecto (en tn/año)	0	23.625	10.89
		Se han procesado y envasado 1.980 tn de polen durante el proyecto: 0.9 tn en el 2do año y 1.080 tn en el 3er año)	Volumen de polen procesado y envasado conjuntamente en las 3 plantas al finalizar el proyecto (en tn/año)	0	1.080	0
		Se han procesado y envasado 0.495 tn de propóleos durante el proyecto: 0.225 tn en el 2do año y 0.270 tn en el 3er año)	Volumen de propóleos procesado y envasado conjuntamente en las 3 plantas al finalizar el proyecto (en tn/año)	0	0.270	0
		450 productores implementan las Buenas Prácticas de producción al finalizar el proyecto	N° de productores que implementan Buenas Prácticas de producción al final del proyecto	0	450	351
	Productores apícolas han mejorado la gestión empresarial de sus negocios apícolas	450 productores apícolas capacitados aplican herramientas empresariales (plan de producción, plan de costos, plan de negocios, marketing) para manejar sus negocios apícolas	Se refiere al N° de productores que implementan herramientas empresariales	0	450	186
		25 productores capacitados implementan herramientas de información (TICS) para mejorar sus negocios apícolas	Se refiere al número de productores capacitados	0	25	0
	Productores asociados se articulan ventajosamente al	01 marca colectiva de productos apícolas registrada en INDECOPI	Se refiere a la comercialización bajo una sola denominación, es decir, 01 marca colectiva registrada en INDECOPI	0	1	1

	mercado	01 MYPE fortalecida para la articulación al mercado han comercializado en total de los tres años: 450 tn del miel de abejas, 22.5 tn de polen y 11.250 tn de propóleos.	Se refiere al volumen de los productos comercializados: -Miel de abeja -Polen -Propóleos	112,500 0 0	450,000 22,500 11,250	25,860.80 miel 621.35 polen 24.936 propóleos
		Se cuenta con 01 registro sanitario al finalizar el proyecto	Se refiere al N° de registros sanitarios para la miel, el polen y el Propóleos	0	1	1
		Se cuenta con 01 código de barras l finalizar el proyecto	Se refiere al N° de código de barras para cada producto implementados	0	5	3

